

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

 по делу № 06-865/18

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 10 августа 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<…> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «ДНЕПРСВЕТ» (далее также – ООО «ДНЕПРСВЕТ», Общество, заявитель): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от заказчика муниципального бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Вилюй» (далее также – МБУ «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Вилюй», заказчик): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от уполномоченного органа Администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее также – Администрация МО «Мирнинский район» РС (Я), уполномоченный орган): не явились, представили письменные пояснения,

рассмотрев жалобу ООО «ДНЕПРСВЕТ» на действия заказчика МБУ «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Вилюй», уполномоченного органа Администрации МО «Мирнинский район» РС (Я) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене люминесцентных светильников на светодиодные в здании Администрации МО «Мирнинский район» (изв. № 0116300000218000393), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ДНЕПРСВЕТ».

**Из текста жалобы заявителя следует:**

1. Заказчик в нарушение требований Закона о контрактной системе отказался вносить изменения по поданному Обществом запросу о предоставлении разъясняй положений аукционной документации (ответ размещен 30.07.2018 в 17:06), а также не представил надлежащих разъяснений положений технического задания.

2. Заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к товарам материалам не соответствующие положениям статьи 33 Закон о контрактной системе.

Просят признать жалобу обоснованной.

**Из письменных пояснений уполномоченного органа следует,** с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Описание объекта закупки разработано заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе с учетом потребности заказчика.

Так по п. 1. Расстояние между основным потолком (межэтажным перекрытием) и потолком типа «Армстронг» всегда не менее 10 см., из-за конструктива крепления самого потолка «Армстронг», а в случае если над этим потолком имеются еще и иные инженерные коммуникации (слаботочные сети, вентиляционные каналы и вытяжка), то расстояние как правила увеличивается. Таким образом, высота корпуса офисного светильника, спроектированного специально для эксплуатации в офисах, не влияет на сложность и возможность установки их в потолки типа «Армстронг». Расстояние от светорассеивающего стекла до источников света (светодиодов) в офисной серии светильников, указанных в описании объекта закупки позволяет:

- минимизировать слепящий эффект от светильников и, следовательно, снизить уровень дискомфорта от внутреннего освещения помещений;

- повысить равномерность яркости выходного отверстия светильников, снизив количество затемненных зон на проекции стекла-рассеивателя, улучшив эстетический вид работающего осветительного прибора и обеспечив равномерную освещенность от одного/каждого светильника, особенно на близких расстояниях от рабочей поверхности;

- обеспечение фотобиологической безопасности для зрения человека, снижение группы риска до RG0 за счет удаления источников света и, как следствие, исключения вредной синей составляющей света.

Тонкие светильники, имеющие высоту корпуса всего на 1-3 см. меньше чем светильники, указанные в описании объекта закупки, имеют выносные блоки питания/драйверы, которые могут создать неудобства и сложности монтажа светильников во встраиваемом варианте и обязательно их создадут при прикреплении тонких светильников при накладном монтаже, так как отдельно висящий драйвер необходимо будет прятать, чтобы не нарушать эстетический вид. Если длина кабеля от тонкого светильника до драйвера не позволяет разместить отдельно висящий драйвер рядом со светильником (при встраиваемом монтаже), то драйвер кладется на корпус светильника. Таким образом, высота корпуса тонкого светильника вместе с лежащим на нем драйвером, превышает высоту корпуса светильника, указанного в описании со встроенным в него драйвером.

По пункту 2 Требования «Драйвер, блок питания – встроенный в отдельный отсек, за пределами оптической части, светильника». Источник питания, находящийся в пределах оптической части светильника всегда виден как большая темная область. Для соблюдения требований равномерности габаритной яркости выходного отверстия требования по «драйверу/блоку питания, встроенному в отдельный отсек, за пределами оптической части светильника».

По пункту 3. Чем больше количество светодиодов в светильнике, тем больше вероятность выхода его из строя, по причине их перегорания. Особенно это касается маломощных диодов с очень маленькой ценой, очень маленькими световыми потоками и отсутствием нормальной защиты от стрессовых режимов (скачки тока/напряжения, изменение температуры/влажности, сетевые помехи). Большое количество светодиодов в данном случае улучшает такую характеристику светильника как габаритная яркость и равномерность освещаемой поверхности только в тонких корпусах светильников. Для соблюдения этих параметров, использование большого количества светодиодов именно в тонких корпусах, является необходимой и единственно возможной мерой. В корпусах с большой высотой корпуса и с меньшим количеством светодиодов эти характеристики соблюдаются и обеспечиваются безопасным и достаточным расстоянием от светодиодов до рассеивающего стекла (то есть высотой корпуса). Светильники не должны слепить людей и именно поэтому светильники в описании объекта закупки имеют такой конструктив и количество светодиодов, обеспечивающие комфортный свет.

Просят признать жалобу необоснованной.

**Комиссия, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

1. извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) и на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»– 24.07.2018 г.;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 2 533 913,00руб.;

4) на участие в электронном аукционе подано 2 заявки от участников закупки, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям аукционной документации;

5) предложения о цене контракта подали 2 участника закупки;

6) на момент рассмотрения дела итоги электронного аукциона не подведены;

7) на основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия считает жалобу ООО «ДНЕПРСВЕТ» необоснованной на основании следующего*.***

*1. Довод в части невнесения изменений по поданному Обществом запросу о предоставлении разъясняй положений аукционной документации, а также дачи ненадлежащего ответа на запрос подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.*

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из материалов дела заказчиком 30.07.2018 17:06 (МСК+6) на сайте ЕИС размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 30.07.2018 №РД1, содержащее сведения, предусмотренные вышеуказанной нормой.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе *вправе* принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе <…>.

Из смысла вышеуказанных норм следует, что принятие решение о внесении изменений в документацию об электронном аукционе *является правом, а не обязанностью заказчика*.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по размещению разъяснений положений аукционной документации не противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**Таким образом, данный довод признан необоснованным.**

*2. Довод в части установления в описании объекта закупки требований к товарам не соответствующих статье 33 Закона о контрактной системе подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.*

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что *в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)*. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из смысла статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и его характеристики в соответствии с потребностью в том или ином товаре. *Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований*.

Согласно материалам дела описание объекта закупки («Приложение 2 «Описание объекта закупки») аукционной документации содержит, в том числе следующие требования к товарам/материалам, используемым при выполнении работ:

Пункт 2.2 «Светильник светодиодный L-office 32 Premium, «Ледел» или эквивалент» - 12) Габаритные размеры – не менее 592\*592\*57 мм и не более 600\*600\*60 мм; 6) Кол-во светодиодов: не менее 60 шт. и не более 65 шт., материал подложки – алюминий; 22) Драйвер, блок питания - встроенный в отдельный отсек, за пределами оптической части, светильника;

Пункт 2.3 «Светильник светодиодный L-office 32 Em Premium, «Ледел» или эквивалент» - 12) Габаритные размеры – не менее 592\*592\*57 мм и не более 600\*600\*60 мм; 6) Кол-во светодиодов: не менее 60 шт. и не более 65 шт., материал подложки – алюминий; 22) Драйвер, блок питания - встроенный в отдельный отсек, за пределами оптической части, светильника;

Пункт 2.4 «Светильник светодиодный L-office 55 Premium, «Ледел» или эквивалент» - 12) Габаритные размеры – не менее 592\*592\*57 мм и не более 600\*600\*60 мм; 6) Кол-во светодиодов: не менее 100 шт. и не более 110 шт.; 22) Драйвер, блок питания - встроенный в отдельный отсек, за пределами оптической части, светильника.

Так описание объекта закупки содержит максимальные и минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, используемого при выполнении работ, а также функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, *при этом как следует из письменных пояснений уполномоченного органа, установление указанных требований обосновано потребностью заказчика.*

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что описание объекта закупки, размещенное на сайте ЕИС в составе аукционной документации не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

**На основании изложенного, второй довод жалобы признан необоснованным.**

Также Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

Как следует из текста жалобы, заявитель, в том числе указывает на то, что в рамках данной закупки имеются признаки ограничения конкуренции, а именно все модели, указанных в описании объекта закупки светильников, выпускает единственный производитель.

Указанные действия содержат признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), определяющим организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации является Закон о защите конкуренции № 135-ФЗ от 26.07.2006 года.

Таким образом, поскольку рассмотрение заявления на предмет соблюдения статьи 17 Закона о защите конкуренции не входит в полномочия отдела контроля закупок, заявитель вправе обратиться в отдел антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по РС (Я) в порядке, установленном действующим законодательством.

Относительно указания заявителя на признаки наличия нарушений, допущенных при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия антимонопольного органа сообщает, что Частью 1 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что в соответствии с указанным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, *контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:*

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

*3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.*

При этом согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе *в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта*, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график *контроль осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи).*

На основании изложенного, Комиссия считает, что заявитель может обратиться в установленном порядке в соответствующий орган внутреннего муниципального финансового контроля.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ДНЕПРСВЕТ» на действия заказчика МБУ «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Вилюй», уполномоченного органа Администрации МО «Мирнинский район» РС (Я) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене люминесцентных светильников на светодиодные в здании Администрации МО «Мирнинский район» (изв. № 0116300000218000393) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>