

п.п. Кошуров В.П.
На рассмотрение
19.11.2014
ГКУ РС/Я/ «ЦПП»

677000, Республика Саха (Якутия),
г. Якутск, ул. Курашова, д. 27 (отдельный вход с тороны канала)
тел/факс: 8 (4112) 42-21-12, 8 (4112) 34-21-15
e-mail: afina-pravo@mail.ru

Исх.№ 229 от 18 ноября 2014 года

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Саха (Якутия),
677000, РС (Я), г. Якутск, ул. Аммосова, 18**

Якутское УФАС России г. Якутск, ул. Аммосова, 18 каб. 407
Вход. № <i>6450</i>
<i>19</i> " <i>11</i> 20 <i>14</i> г.
Принял: <i>[подпись]</i>

Заказчик:

Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия)
"Центр поддержки предпринимательства Республики Саха (Якутия)"
(далее – ГКУ «ЦПП РС (Я)»)
677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Ярославского, 3

Уполномоченный орган:

Государственный комитет РС (Я) по размещению государственных заказов
(далее - Госкомзаказ РС (Я)),
677000, РС (Я), г. Якутск, проспект Ленина, 22,
тел. 8 (4112) 42-21-12, факс: 8 (4112) 34-21-15

Участник размещения заказа, подающий жалобу:

Общество с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «АФИНА»
(далее – ООО ЮФ «АФИНА»),
677000, РС (Я), г. Якутск, ул. Курашова, 27 (отдельный вход с тороны канала),
тел. – 424-624, 717-724

Размещаемый заказ:

Открытый конкурс

**«Оказание услуг по привлечению сторонних экспертов в рамках организации предоставления консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по защите прав предпринимателей по вопросам недвижимости и судебной системы»
(извещение № 0116200007914010240 от 07.10.2014 г.)**

Жалоба

на действия заказчика и уполномоченного органа

07 октября 2014 г. в Единой информационной системе (единый официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru>) были размещены извещение № 0116200007914010240 и документация об открытом конкурсе, проводимого ГКУ "ЦПП РС (Я)", на право заключения государственного контракта на оказание услуг по привлечению сторонних экспертов в рамках организации предоставления консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по защите прав предпринимателей по вопросам недвижимости и судебной системы.

С целью участия в указанной закупке ООО ЮФ «АФИНА» в установленный срок подало надлежаще, в соответствии с требованиями закона и конкурсной документации оформленную заявку на участие в открытом конкурсе. 07.11.2014 г. представитель ООО ЮФ "АФИНА" присутствовал на процедуре вскрытия конвертов.

Самбова ИИ
26.11.2014 30

1
[подпись]

10 ноября 2014 г. в Единой информационной системе был размещен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 07.11.2014 г. Из данного протокола видно, что на участие в данном конкурсе было подано 4 заявки: ИП Стрелец А.В., ООО «Технология права», ООО ЮФ «АФИНА» и ООО «Интелдок».

12 ноября 2014 г. в Единой информационной системе был размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 11.11.2014 г. Из данного протокола следовало, что к участию в данном конкурсе были допущены все участники, подавшие заявки на участие, и что победителем признан ООО «Интелдок», получивший 59,50 баллов, ООО ЮФ «АФИНА» присвоен второй номер (сумма баллов – 55,42). ООО «Технологии права» получило 55,00 баллов, а ИП Стрелец А.В. – 28,77 баллов.

13 ноября 2014 г. ООО ЮФ «АФИНА» в порядке ч. 13 ст. 53 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) направило в уполномоченный орган запрос на разъяснения результатов конкурса № 0116200007914010240 «Оказание услуг по привлечению сторонних экспертов в рамках организации предоставления консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по защите прав предпринимателей по вопросам недвижимости и судебной системы», для чего просила разъяснить (предоставить):

1) Информацию о следующих исходных данных (количестве), которые были предоставлены каждым участником и которые использовались членами комиссии при присвоении баллов по каждому из подкритериев критерия «Квалификация участника закупки» каждому из участников, а именно:

- количество контрактов и договоров с актами выполненных работ подтверждающих, квалификацию участника (реквизиты контрактов/договоров (номер, дата), наименование сторон, предмет договора/контракта);

- количество положительных отзывов, подтверждающих квалификацию участника (реквизиты отзывов (номер, дата), лицо, выдавшее отзыв, предмет отзыва);

- количество свидетельств о прохождении курсов повышения квалификации, сертификатов о прохождении семинаров, дипломов об участии в конкурсах в сфере услуг предусмотренных документацией (какой работник (ФИО), по какой программе проходил курсы повышения квалификации, реквизиты удостоверений, свидетельств, сертификатов);

2) Информацию о количестве присвоенных каждому из участников каждым членом комиссии баллов по каждому из подкритериев критерия «Квалификация участников закупки», а именно:

- по подкритерию «Количество контрактов и договоров с актами выполненных работ, подтверждающих квалификацию участника»;

- по подкритерию «Количество положительных отзывов, подтверждающих квалификацию участника»;

- по подкритерию «Наличие свидетельств о прохождении курсов повышения квалификации, сертификатов о прохождении семинаров, дипломов об участии в конкурсах в сфере услуг предусмотренных документацией».

3) Каким образом нашей заявке по критерию «Квалификация участника закупки» (значимость критерия – 50%, максимальное количество баллов 300) выставлена оценка «25» при максимально возможной оценке по данному критерию «50», хотя нами были представлены максимально требуемые исходные данные?

17 ноября 2014 г. нами был получен ответ на данный запрос (направлено на электронную почту) и были представлены результаты оценки и сопоставления заявок участников.

Результаты анализа вышеуказанных протоколов, а также полученного ответа на запрос окончательно убедило ООО ЮФ «АФИНА» в нарушении своих прав и законных интересов и нарушении Закона о контрактной системе при проведении данного конкурса, которые повлияли на

результаты торгов - в результате допущенных нарушений победителем стала фирма, зарегистрированная 19.08.2014 г. На момент объявления конкурса этой фирме было полтора месяца, адресом регистрации данной фирмы является заброшенный деревянный дом с собакой на цепи без вывески о размещении там юридического лица, при этом другого (фактического) адреса участником указано не было и т.п.

ООО ЮФ «АФИНА» считает, что в действиях заказчика и уполномоченного органа при проведении настоящего конкурса имели место следующие нарушения, которые повлияли на результаты торгов:

1. Согласно ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.

Как указано в части 4 "Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе", критерия оценки в данном конкурсе являются цена контракта (цена за единицу услуги) и квалификация участников закупки, которая подлежит оценке по 3-м подкритериям:

- количество контрактов и договоров с актами выполненных работ, подтверждающих, квалификацию участника;
- количество положительных отзывов, подтверждающих квалификацию участника;
- количество свидетельств о прохождении курсов повышения квалификации, сертификатов о прохождении семинаров, дипломов об участии в конкурсах в сфере услуг предусмотренных документацией.

В нарушение ч. 6 ст. 52 Закона о контрактной системе не были объявлены при вскрытии конвертов и не были внесены в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 07.11.2014 г. сведения об условиях исполнения контракта в части трех вышеуказанных показателей критерия "Квалификация участников закупки", указанных в заявках участников размещения заказа на участие в открытом конкурсе и подлежащих оценке в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в конкурсной документации. Кроме того, отсутствие сведений о количестве представленных документов по каждому из критериев, их идентифицирующих признаков и т.п. не обеспечивает открытость и прозрачность размещения заказа, что является нарушением ст. 7 Закона о контрактной системе. Заметим, что и в ответе на запрос о разъяснении результатов конкурса уполномоченный орган не указал запрошенные нами сведения о реквизитах контрактов/договоров (номер, дата), наименовании сторон, предмете договоров/контрактов, представленных ООО "Интелдок"; реквизитах отзывов (номер, дата), лицах, выдавших отзывы, предмете отзывов; о том, какой работник (ФИО), по какой программе проходил курсы повышения квалификации, реквизиты удостоверений, свидетельств, сертификатов, представленных ООО "Интелдок".

2. В соответствии с ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В ч. 5 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в

отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно п. 14 Правил итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

В конкурсной документации заказчиком были установлены следующие критерии оценок заявок на участие в конкурсе:

1. Цена контракта – значимость критерия – 50%.
2. Квалификация участника закупки – 50%.

В свою очередь критерий «квалификация участника закупки» (50%) подразделяется на подкритерии (показатели):

- Количество контрактов и договоров с актами выполненных работ, подтверждающих квалификацию участника – 30 %.
- Количество положительных отзывов, подтверждающих квалификацию участника – 10%.
- Наличие свидетельств о прохождении курсов повышения квалификации, сертификатов о прохождении семинаров, дипломов об участии в конкурсах, подтверждающих квалификацию участника – 10%.

Согласно указанным выше нормам (ч. 5 ст. 32 Закона о контрактной системе) сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет 100 %.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 11.11.2014 г. в открытом конкурсе по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано 4 заявки.

Комиссией была осуществлена оценка заявок на участие в конкурсе, согласно которой:

1. ООО «Интелдок» получило 59,5 баллов, из которых:

- 50 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 9,5 баллов по критерию «Квалификация участника».

2. ИП Стрелец А.В. получил 28,77 баллов, из которых:

- 27,27 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 1,50 баллов по критерию «Квалификация участника».

3. ООО «Технология права» получило 55 баллов, из которых:

- 30 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 25 баллов по критерию «Квалификация участника».

4. ООО ЮФ «АФИНА» получило 55,42 баллов, из которых:

- 30,42 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 25 баллов по критерию «Квалификация участника».

Как видно из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 11.11.2014 г., а также из разъяснений итогов конкурса от 18.11.2014 г., ООО ЮФ «АФИНА» по критерию «Квалификация участника конкурса» получило 25,00 баллов, хотя, в заявке на участие в конкурсе нами были предложены максимальные показатели по всем подкритериям - максимальное количество контрактов и договоров с актами выполненных работ (55 договоров и контрактов), максимальное количество положительных отзывов (14 отзывов и благодарственных писем) и максимальное количество свидетельств о прохождении курсов повышения квалификации, сертификатов о прохождении семинаров, дипломов об участии в конкурсах (7 штук).

Следовательно, исходя из порядка, установленного законодательством о контрактной системе, заявка ООО ЮФ «АФИНА» должно было получить 50 баллов по критерию «Квалификация участника».

Такая же ситуация у ООО «Технология права»: представив максимально возможные данные по критерию «Квалификация участника конкурса», данная организация получила вместо максимальных 50 баллов только 25 баллов.

В итоге, если бы комиссия определила итоговые проценты (баллы) в соответствии с законодательством о контрактной системе и установленным им в конкурсной документации порядком оценки, то получились бы совсем другие показатели:

1. ООО «Интелдок» получило бы 69 баллов, из которых:

- 50 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 19 баллов по критерию «Квалификация участника».

2. ИП Стрелец А.В. получил бы 30,77 баллов, из которых:

- 27,27 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 3 балла по критерию «Квалификация участника».

3. ООО «Технология права» получило 80 баллов, из которых:

- 30 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 50 баллов по критерию «Квалификация участника».

4. ООО ЮФ «АФИНА» получило 80,42 баллов, из которых:

- 30,42 баллов по критерию «Цена контракта»;
- 50 баллов по критерию «Квалификация участника».

Как видно, в случае, если бы комиссия при оценке заявок рассчитала бы итоговые рейтинги (показатели) в соответствии с законодательством, победителем конкурса было бы признано ООО ЮФ «АФИНА» с 80,42 баллами, второй номер был бы присвоен ООО «Технология права» с 80 баллами.

Случилось это в результате неправомерного умножения суммы баллов, полученных участниками, на 50 %, тогда как умножение на значимость критерия уже имело место по каждому из показателей вышеуказанного критерия. В результате сумма баллов, которые максимально может получить участник, составила 75 баллов, а не 100, как того требует закон и конкурсная документация.

Таким образом, конкурсной комиссией при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок был нарушен порядок оценки, установленный в конкурсной документации, что нарушает ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе.

3. Установленный заказчиком в конкурсной документации порядок оценки по критерию "Квалификация участников закупки" в части показателя (предмета оценки) "Количество контрактов и договоров с актами выполненных работ, подтверждающих квалификацию участника" не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, поскольку не предусматривает присвоение баллов пропорционально опыту оказания услуг сопоставимого предмету закупки характера и объема, что является нарушением пункта 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе и пункта 27 Правил.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии, в том числе, критерий квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В установленных согласно п. б) ч. 4 Правил для оценки заявок (предложений) в документации о закупке критериев оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки, также

существует требование о квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В ч. 27 Правил установлены показатели нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации":

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Из вышеуказанных норм следует, что показателем квалификации в рамках критерия «Квалификация участника закупки» должен быть не просто опыт выполнения работ, а, во-первых, связанный с предметом закупки, во-вторых, успешный опыт, а в третьих, опыт сопоставимого характера и объема. Простой учет количества исполненных договоров, без учета их связи с предметом закупки, положительного результата, достигнутого по результатам их исполнения, а также характера и объема выполненной в рамках этих договоров работ не отвечает требованиям закона и Правил и не позволяют выбрать лучшие условия исполнения контракта.

Необходимо подчеркнуть, что существует значительная разница между заключенным и исполненным договором на оказание юридических услуг № 55 от 13.01.2014 г., согласно которому была осуществлена комплексная юридическая услуга по подготовке и подаче жалобы на действия Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по уборке и текущее содержание объекта «Историко-архитектурный, административный центр столицы Республики Саха (Якутия) (извещение № 0116200007913006437) а также участие в его рассмотрении в УФАС по РС (Я), по итогам которой жалоба была признана обоснованной, а действия Госкомзаказа РС (Я) нарушившими требования Закона о контрактной системе, и, допустим, договором на подготовку документов для регистрации в налоговом органе общества с ограниченной ответственностью, либо договора на составление договора купли-продажи недвижимости и т.п., которые возможно приложило ООО «Интелдок», который был создан лишь 19.08.2014 г. Считаем маловероятным факт, что за такой короткий промежуток времени данная организация смогла заключить и исполнить договоры на оказание юридических услуг, которые, согласно требованиям закона о контрактной системе, должны быть сопоставимого с размещаемым заказом характера и объема и могут быть охарактеризованы как успешное оказание услуг.

При этом действия заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе и п. 27 Правил, установленных Правительством РФ. Аналогичная позиция отражена, например, в Решении Федеральной антимонопольной службы от 04 августа 2014 г. № К-1145/14, Решении Федеральной антимонопольной службы от 15 сентября 2014 г. № К-1352/14 и др.

Допущенное Заказчиком нарушение повлияло на результаты конкурса, так как при отсутствии у ООО «Интелдок» присвоенных баллов за контракты или при их присвоении не в максимальном количестве победителем торгов оказалось бы ООО ЮФ «АФИНА».

4. Необходимо также отметить, что в нарушение п. 9) ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе Заказчик в в части 4 «Критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации в графе порядок оценки заявок по критериям оценки заявок для определения критерия «Квалификация участника» была установлена неподлежащая использованию в данном конкурсе формула:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (K_{\min} / K_i),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Указанная заказчиком формула используется согласно п. 21 Правил, в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя).

В данном конкурсе, когда исходя из положений п. 7 «Требования к качеству, техническим характеристикам услуг, и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика» части 2 конкурсной документации, приоритетным является участник конкурса, предложивший и обосновавший наибольшую квалификацию (опыт работы по аналогичным предмету контракта услугам, наличие положительных отзывов, сертификатов о повышении квалификации, стаж работы и т.д.).

Следовательно в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле (п. 23 Правил):

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, действия Заказчика установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, а именно указание на неподлежащую применению формулу, нарушают ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Предметом проверки, по мнению заявителя жалобы, с учетом доводов, в ней содержащихся, является порядок оценки и сопоставления заявок на участие в данном конкурсе, а не результаты оценки заявок на участие в конкурсе по указанным критериям. Следовательно, выводы антимонопольного органа будут касаться законности установленного порядка и/или соблюдения закона в части его применения (а также законность установления данных критериев), а не расчетов итогового рейтинга заявок либо присвоения порядковых номеров (см. аналогичную практику Решение Федеральной антимонопольной службы от 20.05.2014 г. № К-808/14 «По делу о нарушении законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок», решение Федеральной антимонопольной службы от 4 августа 2014 г. N К-1145/14 "По делу о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок" и т.д.).

В заключении хотелось бы заметить, что предметом проверки, по мнению заявителя жалобы, с учетом доводов, в ней содержащихся, является порядок оценки и сопоставления заявок на участие в данном конкурсе, а не результаты оценки заявок на участие в конкурсе по указанным критериям. Следовательно, выводы антимонопольного органа будут касаться законности/незаконности установленного порядка и/или соблюдения закона в части его применения, а не расчетов итогового рейтинга заявок либо присвоения порядковых номеров (см. аналогичную практику Решение Федеральной антимонопольной службы от 20.05.2014 г. № К-808/14 «По делу о нарушении

законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок», решение Федеральной антимонопольной службы от 4 августа 2014 г. N К-1145/14 "По делу о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок", прилагаемую судебную практику).

Учитывая вышеизложенное, ООО Юридическая фирма «АФИНА» просит УФАС по РС (Я):

- 1) Признать настоящую жалобу обоснованной.
- 2) Признать ГКУ РС (Я) «Центр поддержки предпринимательства РС (Я)» нарушившим нормы п. 9 ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 56 Закона о контрактной системе, а также 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085).
- 3) Признать конкурсную комиссию уполномоченного органа нарушившей нормы ст. 7, ч. 6 ст. 52, ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе.
- 4) Выдать предписание об отмене протокола оценки и рассмотрения заявок.

Приложение:

1. Доказательства вручения копии заказчику и уполномоченному органу – см. отметку на первом листе жалобы.
2. Свидетельство о государственной регистрации ООО Юридическая фирма «АФИНА» - на 1 л.
3. Документ, подтверждающий полномочия руководителя – на 2 л.
4. Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 07.11.2014 для закупки № 0116200007914010240 – на 7 л.
5. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 11.11.2014 г. для закупки № 0116200007914010240 – на 8 л.
6. Запрос за исх. 224 от 13.11.2014 г. о даче разъяснения результатов открытого конкурса – на 2 л.
7. Ответ от Госкомзаказа РС (Я) за исх. №ПГ-03-2851 от 17.11.2014 г. – на 3 л.
8. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Интелдок» - на 5 л.
9. Примеры из административной и судебной практики – на 17 л.

Генеральный директор



Т.В. Мазур