

COMPETITION today

/информационно-аналитический журнал/

№4-5/2017

КОНКУРЕНЦИЯ



Федеральная
Антимонопольная
Служба



УЧЕБНО-
МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

СЕГОДНЯ

Развитие
конкуренции в
регионах России

Актуальный
диалог о
конкуренции
в Москве

Иностранным
комплаенс-
системам
требуется
адаптация

Российские
спортсменки
первые



/тема номера/

СТАНДАРТ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

AMZBOOKS.RU

– СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН
ИЗДАНИЙ ПО КОНКУРЕНТНОМУ ПРАВУ
И АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ, РАЗВИТИЮ
КОНКУРЕНЦИИ.

ПРЕИМУЩЕСТВА:

- ПРЯМЫЕ ПОСТАВКИ ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВ
- УНИКАЛЬНЫЙ АССОРТИМЕНТ
- ОПЕРАТИВНАЯ ДОСТАВКА
- ИЗДАНИЯ ФИЛИАЛА УМЦ ФАС РОССИИ/Г. МОСКВА/

<https://amzbooks.ru>

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ОРГАНОВ ВЛАСТИ
И ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
КОНКУРЕНЦИИ:
МОНОГРАФИЯ

СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!

КОНКУРЕНЦИЯ СЕГОДНЯ



Федеральная
Антимонопольная
Служба



УЧЕБНО-
МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

Редакционный совет журнала «Конкуренция сегодня»

Председатель редакционного совета:

Цыганов Андрей Геннадьевич, заместитель руководителя ФАС России

Члены совета:

Борисова Людмила Николаевна, руководитель Саратовского УФАС России

Дружинин Станислав Владимирович, заместитель директора – директор филиала ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Москва, главный редактор журнала «Конкуренция сегодня»

Золотарёв Игорь Валерьевич, руководитель Московского областного УФАС России

Зорин Андрей Сергеевич, специалист по связям с общественностью филиала ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Москва, выпускающий редактор журнала «Конкуренция сегодня»

Карташов Николай Николаевич, начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России

Мишеловин Владимир Борисович, начальник Контрольно-финансового управления ФАС России

Молчанов Артём Владимирович, начальник Правового управления ФАС России

Суворов Павел Анатольевич, начальник Управления методологии и организации контрольной деятельности в сфере Гособоронзаказа ФАС России

Тенишев Андрей Петрович, начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России

Ханян Армен Эдуардович, руководитель Московского УФАС России

Шлычков Александр Александрович, руководитель Орловского УФАС России

Юдина Юлия Викторовна, начальник Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

Журнал «Конкуренция сегодня»
№ 4-5 июль-август 2017 года

Учредитель:

Филиал ФГАУ «Учебно-методический центр»
ФАС России, г. Москва

Главный редактор:

Станислав Дружинин

Выпускающий редактор:

Андрей Зорин

Издатель и редакция:

Филиал ФГАУ «Учебно-методический центр»
ФАС России, г. Москва

Фактический адрес издателя и редакции:

101 000, г. Москва, Старосадский переулок,
д. 8, стр. 1

Телефон: (499)755 23 23, доб. 097-149

e-mail: femc@fas.gov.ru

http://femc.fas.gov.ru

Допечатная подготовка:

Издательство «О-Краткое»

610000, г. Киров, Динамовский пр., 4

Телефон: +7 (8332) 32-28-39

e-mail: okrat@okrat.ru

Подписано в печать: 18.07.2017

Отпечатано с готового оригинал-макета

в ООО «ТИИЦ»,

г. Москва, ул. Берзарина, д. 36, стр.3

Номер заказа 506

Тираж 1000 экз.

В печатном виде выходит 4 раза в год.

Электронная версия – ежемесячно

(www.femc.fas.gov.ru/lib/ct/).

Ответственность за содержание рекламных
материалов несёт рекламодатель.

Мнение редакции может не совпадать с мнени-
ем авторов.

Не предназначен для продажи.

При подготовке материалов использована
информация Управления общественных
связей ФАС России.

Присланные рукописи не рецензируются и
не возвращаются.

Перепечатка разрешается с письменного
разрешения редакции.

Фото: Управление общественных связей
ФАС России, НП «Объединение Корпоратив-
ных Юристов»

Возрастное ограничение: 16+

Содержание

/стандарт развития конкуренции/

4-8 / Развитие конкуренции в регионах России

/стандарт развития конкуренции/

10-11 / Стандарты развития конкуренции внедряются че-
рез изучение практики

/стандарт развития конкуренции/

12-15 / Людмила Борисова: Инициатива не наказуема

/стандарт развития конкуренции/

16-17 / Актуальный диалог о развитии конкуренции в Москве

/сотрудничество/

18 / Соглашение о взаимодействии с АО «ФПК»

/стандарт развития конкуренции/

19-21 / Александр Плетешков: Невнятные показатели и
неочевидные достижения

/антимонопольный комплаенс/

22-25 / Иностранным комплаенс-системам требуется
адаптация к России

/практика/

26 / Специалисты «Россетей» прошли обучение по практи-
ке применения норм ФЗ № 223-ФЗ

/тарифное регулирование/

27-31 / Юлия Пузанкова: Добросовестность и законность

/стандарт развития конкуренции/

32-37 / Рейтинг глав регионов по уровню содействия раз-
витию конкуренции в 2016 году

/образование и наука/

38-39 / Константин Алешин: Магистерский уровень эконо-
мического и антимонопольного регулирования

/сотрудничество/

40 / Соглашение о сотрудничестве с компанией «Балтика»

/практика/

41/ Практика реализации законодательства о закупках

/антимонопольный комплаенс/

42-45 / Дмитрий Гавриленко, Ирина Акимова: Предупре-
ждение нарушений через внутренний контроль

/практика/

46 / ГУПы Республики Башкортостан изучали практику
контрактной системы

/изменения в законодательстве/

47 / Дамир Фаттахов: Оплачивать госконтракты вовремя

/стандарт развития конкуренции/

48-50 / Ольга Марова: Рынок пассажирских перевозок: по-
кой нам только снится

/ФАС и регби/

51-55 / Андрей Зорин: Российские спортсменки снова первые

Уважаемые коллеги!

В преддверии расширенной коллегии Федеральной антимонопольной службы наш журнал представляет состояние и развитие конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Это произошло естественно: в уходящие летние месяцы состоялось несколько событий, связанных с развитием конкуренции в регионах. Прежде всего, Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации представил «Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году», прошел ряд мероприятий по анализу внедрения «Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации», организованных Федеральной антимонопольной службой, завершилась работа над формированием «Белой и Черной книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2016 год. Одновременно в редакцию журнала поступило сразу несколько материалов аналогичной тематики из территориальных Управлений ФАС России. Поэтому и главную тему объединенного номера мы обозначили как «Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».

Уверены, что представленные в нынешнем номере журнала «Конкуренция сегодня» статьи и аналитические материалы станут полезными для органов власти, политических и общественных деятелей, предпринимателей в принятии решений по содействию развитию конкуренции.

*Станислав Дружинин,
директор филиала ФГАУ «Учебно-методический
центр» ФАС России (г. Москва),
главный редактор журнала «Конкуренция сегодня»*



Развитие конкуренции в регионах России

ФАС России подготовил «Белую и Черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2016 год



Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Цыганов представляет "Белую и Черную книги"

➤ 27 июля на пресс-конференции в МИА «Россия сегодня» заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы России Андрей Цыганов презентовал «белую и черную книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2016 год. В мероприятии приняла участие заместитель начальника Административного управления ФАС России Лариса Целикова, пред-

ставленная как основной идеолог и вдохновитель проекта.

Предлагаем краткое изложение «Белой и Черной книги» за 2016 год и приведённые Андреем Цыгановым наиболее показательные кейсы из этих «книг».

Белым по черному

В рамках адвокатирувания конкуренции Федеральная антимонопольная служба обобщает лучшие и худшие практики принятия ор-

ганами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий, направленных как на развитие конкуренции, так и носящих антиконкурентный характер. Результатом аналитической работы становятся ежегодные «Белая и Черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик. Первые «книги» за 2012 и 2013 годы были сформированы в 2014 году. К отбору для книг

наиболее показательных примеров привлекаются предпринимательские объединения, используется обширный опыт управлений ФАС России, судебная практика.

Ежегодно главы субъектов Российской Федерации получают от ФАС России письма по «Белой и Черной книгам» с изложением конкретной информации, описанием положительных и негативных практик. Это своеобразное пособие для региональных властей. «С одной стороны, можно поучиться на чужих ошибках, а с другой стороны, перенять лучшие практики соседних регионов», – отметил Андрей Цыганов.

В «Черную книгу» входят примеры длящихся нарушений антимонопольного законодательства, которые продолжались на протяжении нескольких лет, примеры антиконкурентных актов, действий (бездействия) со стороны органов региональной власти, по которым антимонопольными органами приняты решения о признании факта нарушения, а также примеры выданных предупреждений, в том числе неисполненных и обжалованных в судах, направленных предостережений.

Говоря о «Черной книге», Андрей Цыганов отметил, что в ряде случаев органы власти и их должностные лица занимают неконструктивную позицию, не реагируя на предупреждения ФАС России и не исполняя предписания, выданные антимонопольным органом: «В таких случаях восстановить справедливость, устранить ограничение конкуренции все равно удастся, но только после длительных судебных процедур».

Замглавы ФАС России подчеркнул, что после введения в 2016 году практики выдачи предупреждений органам власти (раньше она применялась только в отношении хозяйствующих субъектов), наметилась тенденция к уменьшению количества возбуждаемых и рассматриваемых ФАС России дел. Если в 2015 году

Ежегодно главы субъектов Российской Федерации получают от ФАС России письма по «Белой и Черной книгам» с изложением конкретной информации, описанием положительных и негативных практик.

количество возбужденных антимонопольными органами дел в отношении органов власти составило около 4 тыс., то в 2016 году сократилось до 1,3 тыс.

«Мы видим практически трехкратное сокращение количества дел, основной причиной которого является переход к системе предупреждений. Должностные лица, понимая опасность наступления неблагоприятных последствий (финансовых и репутационных), быстро реагируют и в установленные нами сроки устраняют признаки нарушения антимонопольного законодательства. К тому же «четвертым антимонопольным пакетом» для должностных лиц органов власти, допустивших повторное нарушение антимонопольного законодательства, предусмотрена дисквалификация в качестве безальтернативной меры административной ответственности», – заявил Андрей Цыганов.

На региональную политику оказывают влияние Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р. Показатель исполнения Стандарта входит в персональную оценку деятельности руководителей регионов. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации ежегодно осуществляет рейтинг

глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции.

В «Белую книгу» включаются примеры актов и действий, позитивно влияющих на состояние конкуренции в регионах, а также примеры проконкурентных актов и действий, принятых или осуществленных в рамках исполненных предупреждений.

В «Белую книгу» 2016 года включено 104 примера, из них 99 проконкурентных актов и 5 действий органов власти субъектов Российской Федерации, в «Черную книгу» – 56 примеров, в том числе 48 антиконкурентных актов и действий, а также 8 примеров бездействия.

По словам А. Цыганова, нельзя однозначно относить тот или иной регион только в «Белую» или «Черную» книги. Есть тенденции, когда регионы, например, перестают попадать в «Черную» книгу. Это говорит о результативности адвокатирования конкуренции и роли таких инициативных проектов, как «Белая и Черная книги». Некоторые категории нарушений практически уходят из опыта регионов, например, по созданию неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу.

Белое от чёрного отличать

В 2016 году в «Белую книгу» включены примеры по реализации мер, направленных на развитие конкуренции нескольких новых рынках: рынок социальных услуг, рынок туризма, рынок лома металлов. Традиционно представлены примеры по сферам АПК, транспортных и строительных услуг, торговли.

Хорошим подспорьем для органов власти является подборка актов и действий, которые связаны с внедрением в регионах Стандарта, предусматривающего принятие «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции, разработкой и реализацией

мер по развитию конкуренции на товарных рынках, совершенствованием процедур государственных и муниципальных закупок, развитием экономического потенциала и благоприятного предпринимательского климата.

«Белая книга». Пример № 1: «Биржа торгов»

Правительство Москвы развивает проект «Биржа торгов», повышая прозрачность процедуры закупок и открытость в сфере привлечения инвестиций в развитие Москвы, обеспечивая достижение равного доступа к государственному имуществу. Проект «Биржа торгов» является и механизмом борьбы с коррупцией.

Кроме того, проект «Биржа торгов» – инструмент дополнительного общественного контроля, а также единая площадка для информационного взаимодействия, обеспечивающая обратную связь с участниками рынка, экспертным сообществом и гражданами.

«Белая книга». Пример № 2: рынок услуг торговли

Приказом Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 27.12.2016 № 320 утвержден план реализации мероприятий ведомственной целевой программы «Развитие торговли на территории Новосибирской области на 2015–2019 годы» на 2017 год.

Цель реализации плана – создание условий для наиболее полного удовлетворения спроса населения на потребительские товары и услуги, в первую очередь, отечественного производства, по доступным ценам, повышение качества торгового обслуживания и обеспечение потребителей качественными и безопасными товарами. Также предусмотрены мероприятия по развитию инфра-

В «Белую Книгу» 2016 года включено 104 проконкурентных примера, из них 99 актов и 5 действий органов власти субъектов Федерации.

структуры предпринимательской деятельности.

Ожидаемый эффект – увеличение числа хозяйствующих субъектов и развитие конкуренции в регионе в сфере торговли.

«Белая книга» Пример № 3: рынок лома металлов

Пример осуществления действий, позитивно влияющих на состояние конкуренции в регионе, осуществленных в рамках исполнения выданного предупреждения.

Минпромторг Удмуртской Республики в 2015 году направил организациям, осуществляющим реализацию лома черных и цветных металлов на территории республики, информационное письмо¹, в котором сообщало о необходимости организациям, имеющим лицензию, выданную в иных регионах, дополнительно иметь разрешение Минпромторга республики либо переоформить имеющуюся лицензию. Действу-

Около 1/3 общего количество примеров «Черной книги» приходится на ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов.

ющим законодательством выдача подобного разрешения не предусмотрена, о чем Министерство было предупреждено территориальным управлением ФАС России по Удмуртской Республике². Предупреждение исполнено³.

В результате произошло расширение географических границ рынка услуг по заготовке лома металлов, доступ на рынок хозяйствующих субъектов из других регионов – Республики Татарстан и Пермского края.

Принципы формирования «Черной книги»

В «Черную книгу» входят примеры противоречащих федеральному законодательству антиконкурентных актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществления ими действий (бездействия), имеющих антиконкурентный характер. Так, сюда входят примеры неисполнения положений Стандарта по принятию «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации. А также кейсы по ограничению конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг), созданию дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке, случаи наделения хозяйствующего субъекта функциями и/или правами органа власти, совмещение функций органа

¹ Информационное письмо от 24.03.2015 б/н.

² 20.04.2016 было выдано предупреждение об отмене (отзыве) указанного информационного письма.

³ Письмом от 20.05.2016 № 2426/07 Минпромторг Удмуртской Республики сообщил о рассмотрении предупреждения и внесении в письмо от 24.03.2015 необходимых изменений, направленных руководителям организаций письмом от 20.05.2016 № 2423/07.



власти и функций хозяйствующих субъектов, необоснованного препятствования осуществлению деятельности, ограничения доступа на рынок, создания неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу.

Около 1/3 общего количество примеров в «Черной книге» связано с ограничением конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг) и необоснованным препятствованием осуществлению деятельности, ограничением доступа на рынок.

Примеры подобраны почти по 20 рынкам, включая рынки прав аренды (пользования) государственного или муниципального имущества, услуг пассажирских перевозок автомобильным транспортом, по управлению многоквартирными домами, строительных услуг, торговли, образовательных, медицинских услуг, по поставке лекарственных средств и др.

Впервые в «Черную книгу» вошли примеры по рынкам услуг парковок транспортных средств, передачи электрической энергии, услуг по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, социальных услуг, прав недропользования, прав пользования водными биологическими ресурсами, твердых коммунальных отходов.

«Черная книга» Пример № 1: неисполнение Стандарта

В двух субъектах Российской Федерации – Кировской и Тверской областях в 2016 году и на дату проведения пресс-конференции не исполнено положение Стандарта по принятию «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации⁴.

«Черная книга» Пример № 2: рынок социальных услуг

Министерство социальной политики Нижегородской области

приказом от 30.03.2016 № 180 установило требование к организациям для включения в Реестр поставщиков социальных услуг о наличии у них опыта работы не менее 5 лет. Такое требование не предусмотрено действующим законодательством и ведет к снижению числа субъектов рынка социальных услуг.

Нижегородское УФАС России 24.07.2016 выдало предупреждение о необходимости отменить указанное требование. В связи с неисполнением предупреждения Нижегородское УФАС России возбудило дело от 17.10.2016 № 1850-ФАС52-10/16 в отношении Министерства социальной политики Нижегородской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которого принято решение о наличии нарушения и выдано предписание о внесении

⁴ Утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р.



Заместитель начальника административного управления ФАС России Лариса Целикова: «Белая и Черная книги» будут размещены в открытом доступе на сайте ФАС России 31 июля 2017 года»

изменений в акт, нарушающий требование антимонопольного законодательства.

Приказами Министерства социальной политики от 21.11.2016 № 618, от 28.12.2016 № 677, от 10.02.2017 № 68 предписание исполнено в полном объеме, нарушение устранено.

«Черная книга» Пример № 3: длящееся нарушение


Правительство Карачаево-Черкесской Республики постановлением от 20.06.2008 № 226 установило при определении арендной платы за использование предоставленных для линий и сооружений связи земельных участков, находящихся в государственной собственности, дифференцированные процентные ставки в зависимости от кадастровой стоимости таких земельных участков, учитывающие вид разрешенного использования.

В период действия (с 2008 г. по февраль 2017 г.) указанный акт создавал дискриминационные условия деятельности для операторов связи. Карачаево-Черкесское УФАС России решением от 16.06.2015 № 980-2/7 признало в действиях Правительства

Впервые в «Черную книгу» вошли примеры по рынкам услуг парковок транспортных средств, передачи электрической энергии, услуг по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, социальных услуг и др.

Карачаево-Черкесской Республики нарушение пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдало органу власти предписание.

Решение и предписание обжалованы в суд. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали законными акты антимонопольного органа.

Выданное предписание исполнено. Постановление утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 09.02.2017 № 19. 

«Белая и Черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2016 год размещены на сайте: <http://fas.gov.ru/vazhnaya-informacziya/otkryitoe-vedomstvo/belaya-i-chnayaya-knigi.html>.

Фото предоставлены
Управлением общественных
связей ФАС России.



Федеральная
Антимонопольная
Служба



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

БЛИЖАЙШИЕ СЕМИНАРЫ

14 СЕНТЯБРЯ

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС: ПРАКТИКА
ВНЕДРЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

3-4 ОКТЯБРЯ

ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
№ 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

17 ОКТЯБРЯ

КОНТРОЛЬ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ИНОСТРАННЫХ
ИНВЕСТИЦИЙ

ПРЕИМУЩЕСТВА ФИЛИАЛА УМЦ ФАС РОССИИ г. МОСКВА

- ПРЕПОДАВАТЕЛИ:
СОТРУДНИКИ ФАС РОССИИ,
ВЕДУЩИЕ ЭКСПЕРТЫ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ВОЗМОЖНОСТЬ ОБСУДИТЬ СВОИ
ВОПРОСЫ С СОТРУДНИКАМИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ

- САМАЯ АКТУАЛЬНАЯ
ИНФОРМАЦИЯ, ПРАКТИКА
ПРОВЕРОК И РАССМОТРЕНИЯ
ЖАЛОБ, СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ,
РЕКОМЕНДАЦИИ

- СООТВЕТСТВУЮЩИЙ
СЕРТИФИКАТ О ПРОХОЖДЕНИИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ПРОГРАММЫ

ОБУЧЕНИЕ ОЧНО, ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ, СТОИМОСТЬ, РЕГИСТРАЦИЯ: <http://femc.fas.gov.ru>

ПОДРОБНОСТИ: Т. +7 (499) 755-23-23 ДОБ. 097-142
femc.makarova@fas.gov.ru
ТАТЬЯНА МАКАРОВА

ФИЛИАЛ УМЦ ФАС РОССИИ - СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!

Обратно в "Содержание"

Стандарты развития конкуренции внедряются через изучение практики

Рейтинги глав регионов помогают развитию конкуренции



3-4 июля на семинаре в г. Санкт-Петербурге представители ФАС России, Минэкономразвития России, Банка России, Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, а также министерств и ведомств 20 субъектов Российской Федерации рассматривали опыт внедрения Стандартов развития конкуренции в регионах в 2016 году.

Открывая мероприятие, руководитель Санкт-Петербургского УФАС России Вадим Владимиров поблагодарил организаторов семинара за возможность представить практику Санкт-Петербурга во внедрении регионального Стандарта развития конкуренции (Стандарт) непосредственно в самом городе. «Мы активно сотрудничаем с Правительством города, предпринимательским сообществом для наилучшего внедрения регионального стандарта», – заверил руководитель Управления. В результате за прошедший год город улучшил свои позиции в рейтинге глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции на 29 пунктов, заняв по итогам 2016 г. 16 место.

Начальник Контрольно-финансового управления ФАС России Владимир Мишуловин обратил внимание, что «Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» утвержден в 2015 году распоряжением Правительства Российской Федерации и на-



Начальник Контрольно-финансового управления ФАС России Владимир Мишуловин

целен на создание со стороны органов власти условий для развития конкуренции в экономике регионов. Внедрение Стандарта должно содействовать формированию прозрачной системы работы органов государственной исполнительной власти и местного самоуправления в реализации мер по развитию конкуренции, выявлению потенциала экономики территорий, формированию условий для развития и защиты субъектов малого и среднего предпринимательства, устранению административных барьеров для бизнеса.

Стандарт входит в Национальный план развития конкуренции.

Результаты реализации Стандарта развития конкуренции учитываются при оценке эффективности деятельности высших должностных лиц регионов и региональных органов исполнительной власти. Ежегодно Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации готовит специальный рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции. На семинаре в Санкт-Петербурге были представлены итоги 2016 года. Лидирующие позиции в рейтинге заняли главы Республики Татарстан, Омской, Воронежской и Московской областей, Чувашской Республики. В пятерке



Открытие семинара в г. Санкт-Петербурге.

аутсайдеров оказались Республика Северная Осетия– Алания, Иркутская область, Республика Тыва, Тверская и Кировская области.

В ходе обсуждения наибольший интерес вызвал опыт Московской области, представленный заместителем руководителя Московского областного УФАС России Сергеем Муравьевым, и Ленинградской области (доклады Александра Плетешкова, руководителя Ленинградского УФАС России и Михаила Сиротина, начальника департамента инвестиционной политики Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Правительства Ленинградской области). На вопросе влияния на развитие конкуренции в регионе повышения эффективности закупок остановился Олег Ревельцев, заместитель руководителя Костромского УФАС России. Большое значение для совершенствования Стандарта имеет проведение в регионах мониторинга состояния и развития конкурентной среды, оценка этой среды на социально значимых и приоритетных рынках, мониторинг самой реализации Стандарта, особенно на

уровне муниципалитетов (выступления руководителей Пензенского УФАС России Оксаны Кузнецовой и Нижегородского УФАС России Михаила Теодоровича, специалистов Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы).

Комментируя итоги семинара, директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин остановился на необходимости образовательных мероприя-


тий: «Это позволит всем участникам процесса выйти на понимание принципов работы Стандарта развития конкуренции, особенно в части координации деятельности различных уровней власти. Специальное обучение на основе анализа существующей практики, возникающих проблем и найденных решений значительно повысит их эффективность». 

Фото: Санкт-Петербургский
УФАС России



Инициатива не наказуема



Текст:
Людмила Борисова,
руководитель
Саратовского УФАС
России

Опыт внедрения Стандарта развития конкуренции в Саратовской области



2 апреля 2014 года Правительство Российской Федерации одобрило Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. Для внедрения Стандарта было определено 6 пилотных регионов: Республика Татарстан, Хабаровский край, Волгоградская, Нижегородская и Ульяновская области, г. Санкт-Петербург. Инновационное решение по развитию конкуренции на уровне субъектов Федерации вызвало большой интерес в регионах. Буквально через месяц Саратовское УФАС России на заседании межведомственной рабочей группы по противодействию преступлениям в сфере экономики предложило региональным органам власти Саратовской области включиться в проект уже в инициативном порядке. И предложение встретило поддержку: 23 июня 2014 года распоряжением губернатора Саратовской области №440-р принято решение о внедрении Стандарта развития конкуренции в регионе. Значимость начатого процесса подтвердил состав временной межведомственной рабочей группы, в которую вошли три заместителя председателя Правительства Саратовской области, семь министров, председатель Комитета государственного регулирования тарифов, и.о. руководителя Саратовского УФАС России. Уполномо-



ченным органом исполнительной власти по содействию развитию конкуренции стало Министерство экономического развития Саратовской области, определен коллегиальный координационный и совещательный орган в процессе внедрения Стандарта – Совет по инвестициям при губернаторе Саратовской области, началась работа по формированию перечня приоритетных и социально значимых рынков для развития конкуренции в регионе.

Пониманию необходимости продолжения начатой в инициативном порядке работы над внедрением Стандарта в Саратовской области и правильности предпринятых в данном направлении шагов способствовали круглые столы, семинары и совещания, проводимые Аналитическим центром при Правительстве РФ и ФАС России с участием экспертов АНО «Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов», Минэкономразвития России, ТПП РФ, Института проблем естественных монополий по обмену опытом и лучшими практиками, которые реализовывались в пилотных регионах. К концу года Саратовская область уже сама могла продемонстрировать некоторые результаты в работе над внедрением Стандарта. Например, Советом по инвестициям при губернаторе Саратовской области был утвержден перечень социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции. В федеральном списке содержалось шесть приоритетных для развития конкуренции рынков (рынок дошкольного образования, медицинских услуг, ЖКХ, розничной торговли, перевозок пассажиров наземным транспортом, услуг связи). Так как субъекты Федерации имели право дополнять список, учитывая региональную специфику, межведомственная рабочая группа рекомендовала включить в перечень в качестве приоритет-

ного рынок услуг по сбору, сортировке и переработке твердых бытовых отходов. Во-первых, указанный рынок непосредственно связан с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства из обязательного перечня социально значимых рынков, во-вторых, в силу многих причин он относился к рынкам с неразвитой конкуренцией, что подтверждалось практикой Саратовского УФАС России.

Создание нового конкурентного рынка

Рынок услуг по сбору, сортировке и переработке твердых бытовых отходов долгое время был вне поля зрения антимонопольных органов. Но в октябре 2013 года Саратовским УФАС России было вынесено прецедентное решение о признании компании «Мехуборка-Саратов» нарушившей ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции». Компания необоснованно применяла максимальные коэффициенты уплотнения при расчетах за принятые на полигон ТБО г. Энгельса отходы, игнорируя технические характеристики мусоровозов, имеющих механизм уплотнения отходов. Изучая обстоятельства дела, Саратовское УФАС России пришло к выводу, что «Мехуборка-Саратов», занимая доминирующее положение на рынке услуг по захоронению отходов на мусорном полигоне Энгельского муниципального района Саратовской области (доля 100%), ущемляет

своими действиями интересы компаний, занимающихся сбором отходов, что является нарушением антимонопольного законодательства. В результате ООО «Мехуборка-Саратов» было вынуждено впоследствии заключать договоры с расчетом коэффициентов уплотнения на основании предоставленных справок о технических характеристиках мусоровозов.

Своевременное внимание к такому специфическому, но социально значимому рынку способствовало принятию взвешенного тарифного решения для ЗАО «Управление отходами».

В 2014 году ЗАО «Управление отходами» – филиал в г. Саратове обратилось в комитет по тарифам с заявлением на установление тарифов на услуги по утилизации, захоронению и обезвреживанию твердых бытовых отходов на 2015 год и последующие годы. Постановлением Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 12 февраля 2015 г. компании был установлен и введен в действие тариф на услугу по утилизации и захоронению твердых бытовых отходов с 14 марта 2015 г. на срок до 31 декабря 2018 г.

При утверждении тарифа было учтено действующее законодательство и концессионное соглашение Общества. Принятое тарифное решение выдержало судебную проверку.

Взаимодействие двух регуляторов (Саратовского УФАС России и Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области) продолжает способствовать развитию конкуренции на проблемном рынке ТБО.

Спрос за инвестиционные программы

Еще один из примеров реализации Стандарта развития конкуренции в Саратовской области ка-

Саратовское УФАС России предложило региональным органам власти Саратовской области включиться в проект в инициативном порядке.



"На улицах Саратова..."

сается такой болезненной темы, как тарифы естественных монополий с инвестиционной долей.

По инициативе Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области в апреле 2017 года состоялось заседание Межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при губернаторе Саратовской области, который создан, опять же, в рамках реализации Стандарта развития конкуренции. На нем обсуждались итоги выполнения инвестиционных программ в части использования инвестиционных ресурсов, включенных в регулируемые государством цены (тарифы) в сфере услуг водоснабжения и водоотведения, а также теплоснабжения в 2016 году.

При анализе документов, представленных к заседанию Совета

ресурсоснабжающими организациями, Саратовское УФАС России выявило, что 6 компаний (ООО «Энергосбыт-Шелковичная», ООО «Энергосбыт-Техстекло», ООО «Энергосбытовая компания», ООО «Энергосбыт-Петровск», АО «Медицинский центр», АО «Теплосервис») не представили документы,

Советом по инвестициям при губернаторе Саратовской области в 2014 году был утвержден перечень социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции.

подтверждающие проведение закупок в порядке, установленном Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (№ 223-ФЗ).

Более того, ООО «Энергосбытовая компания» действовала вразрез с собственным Положением о закупках, осуществляя закупки у единственного поставщика на суммы, превышающие 100 тыс. рублей. МУП «Энгельс-Водоканал» осуществляло мероприятия инвестиционной программы не только собственными силами, но и с привлечением подрядчиков. Предприятие не представило документы о том, какие работы должны быть выполнены по договору в рамках одного из проектов на сумму 1 390,72 тыс. рублей (предоплата составила 115,4 тыс. рублей). МУП неоднократно привлекалось к административной ответственности за

нарушение порядка осуществления закупок.

По итогам обсуждения Советом было принято решение об исключении из отчета МУП «Энгельс-Водоканал» о выполнении инвестиционной программы в 2016 году расходов в размере 115,4 тыс. рублей. По четырем компаниям (ООО «Энергосбыт-Шелковичная», ООО «Энергосбыт-Техстекло», ООО «Энергосбытовая компания», АО «Теплосервис») Совет принял решение не учитывать перерасход средств в рамках выполнения инвестиционной программы в 2016 году при тарифном регулировании следующего периода. Решение вопроса о принятии выполнения инвестиционных программ ООО «Энергосбыт-Петровск», ООО «Медицинский центр» было отложено. Информация о нарушениях направлена в Прокуратуру Саратовской области.

Распространение лучших практик

По результатам 2015 года деятельность Саратовской области по внедрению Стандарта развития конкуренции была признана одной из лучших практик. Этот показатель вошел в рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции, который ежегодно составляется Аналитическим центром при Правительстве РФ во взаимодействии с Агентством стратегических инициатив, Минэкономразвития России и Федеральной антимонопольной службой. К тиражированию в других субъектах Российской Федерации были рекомендованы такие практики, как формирование коллегиального органа по вопросам содействия развитию конкуренции, проведение анализа обращений юридических и/или физических лиц в контрольно-надзорные органы, выявление рынков для содействия развития конкуренции. В общем рейтинге промышленно-аграрных и

К тиражированию в других субъектах Российской Федерации рекомендованы такие практики как формирование коллегиального органа по вопросам содействия развитию конкуренции, проведение анализа обращений юридических и/или физических лиц в контрольно-надзорные органы, выявление рынков для содействия развитию конкуренции.

аграрно-промышленных регионов Саратовская область занимала 13 место, а по количеству достигнутых показателей, составляющих Стандарт, входила в первую пятерку.

В 2016 году ФАС России и Правительство Саратовской области подписали соглашение о взаимодействии. Для реализации достигнутого соглашения стороны договорились об обмене информацией, осуществлении взаимных консультаций, проведении рабочих встреч и тематических семинаров. Особое внимание в соглашении уделено взаимодействию в целях внедрения Стандарта развития конкуренции в Саратовской области. На реализацию соглашения уполномочены Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и Министерство экономического развития Саратовской области.

По итогам 2016 года Саратовская область уже вошла в десятку лучших в рейтинге глав регионов по содействию развитию конкуренции. Область поднялась из середины списка сразу на двадцать одну позицию, и если в прошлом

году была на 28 месте, то в этом – на 7. Такой рост демонстрирует эффективную работу по реализации Стандарта развития конкуренции.

Высоко оценены количество реализованных составляющих Стандарта: оценка активности органов власти Саратовской области при реализации деятельности по внедрению Стандарта; оценка активности бизнес-сообщества по поддержке внедрения Стандарта; оценка влияния проводимых мероприятий на изменение состояния конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках; описание инноваций УФАС России, которые были использованы (предложены) в ходе внедрения Стандарта.

Кроме того, в области введен рейтинг муниципальных образований, закрепленный Постановлением Правительства Саратовской области от 9 марта 2017 года № 102-П «О формировании ежегодного рейтинга органов местного самоуправления муниципальных образований Саратовской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата». Необходимо дополнить, что Саратовское УФАС России принимало самое непосредственное участие в разработке показателей этого рейтинга.

Конечно, впереди еще огромный пласт работы по развитию конкуренции в Саратовской области. Пока пройдены некоторые организационные аспекты и началась конкретная деятельность на отдельных рынках. Однако успешный начальный опыт и сотрудничество региональных и федеральных органов исполнительной власти, общественных организаций и предпринимательских объединений позволяют надеяться на достижение высокого уровня развития конкуренции в Саратовской области.



АКТУАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ О РАЗВИТИИ КОНКУРЕНЦИИ В МОСКВЕ

Московское УФАС России подвело итоги работы в открытом режиме



Уполномоченный по защите прав предпринимателей в г. Москве Михаил Вышегородцев: "Раздел о конкуренции войдет в доклад Правительству Москвы".



30 июня состоялось публичное обсуждение правоприменительной практики столичного антимонопольного ведомства с участием представителей органов власти, руководителей предприятий, общественных организаций, предпринимателей.

Публичные слушания открыл руководитель Московского УФАС России Армен Ханян, представив итоги работы Управления за 2016 год и первое полугодие 2017 года.

Важнейшее направление деятельности антимонопольного ведомства – контроль за государственными закупками. Статистика показывает, что за последние пять лет количество жалоб со стороны участников государственных закупок увеличилось более чем в 5 раз – до 15 тысяч. Это говорит о том, что у поставщиков и потенциальных участников гос-

закупок сложилось четкое представление, что антимонопольный орган сможет пресечь нарушение прав и восстановит справедливость. Также отмечено увеличение более чем на 50% обращений со стороны заказчиков о включении субъектов предпринимательства в реестр недобросовестных поставщиков (РНП). В связи с этим руководитель Московского УФАС России порекомендовал исполнителям контрактов четкую фиксацию каждого этапа работ, чтобы снизить риски включения в РНП в случае, если заказчик в одностороннем порядке неправомерно расторг контракт. Среди наиболее частых нарушений, которые допускают сами заказчики – установление в закупочной документации чрезмерно детализированных требований к объекту закупки, конкретных показателей закупаемых товаров, а также

использование в закупочной документации знаков препинания, при которых требования к объекту закупки можно трактовать двусмысленно.

Говоря о результатах работы по антимонопольному контролю торгов, руководитель Московского УФАС России сообщил, что в I квартале 2017 года поступило более тысячи жалоб, по итогам рассмотрения которых выдано 231 предписание об устранении допущенных нарушений. В целом институт предупреждений показывает высокую результативность, когда нарушения устраняются без возбуждения антимонопольного дела. Одно из самых серьезных экономических преступлений, которое может быть со-



вершено на торгах – это картельные сговоры. За 2016 год участниками картельных сговоров было установлено 89 хозяйствующих субъектов, к административной ответственности привлечено 82 субъекта, оплачено штрафов на 57 млн. руб. К сожалению, в первом квартале этого года динамика по картелям оказалась положительной и перекрывает предыдущие периоды, штрафов оплачено на сумму 29 млн. рублей. «Картельные сговоры сдерживают развитие экономики, убивают конкуренцию, не позволяют снизить стоимость предмета закупки, ухудшают качество предоставляемых услуг и в итоге приводят к неэффективному рас-



Руководитель Московского УФАС России Армен Ханян представляет правоприменительную практику Управления за 2016-2017 гг.

цении раздела по конкуренции в ежегодный доклад уполномоченного Правительству Москвы.

альные семинары по практике реализации Федеральных законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, касающихся закупочной деятельности и торгов, и по Федеральному закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции.»

Публичные обсуждения правоприменительной практики региональных управлений Федеральной антимонопольной службы проводятся регулярно в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности. Организуются в целях профилактики нарушений и повышения информированности заинтересованных в развитии конкуренции сторон, являются постоянным элементом диалога власти, бизнеса и граждан.



ходованию бюджетных средств», – добавил Армен Ханян.

С докладами о практике взаимодействия с Московским УФАС России выступили заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по г. Москве Мерген Пашнанов, начальник Главного контрольного управления города Москвы Евгений Данчиков, уполномоченный по защите прав предпринимателей в г. Москве Михаил Вышегородцев. Со стороны М. Вышегородцева поступили предложения использовать статус уполномоченного по защите прав предпринимателей для внесения законодательных инициатив по развитию конкуренции, а также о вклю-

Филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) представил участникам публичного обсуждения акту-

Фото: Московское
УФАС России



Соглашение о взаимодействии с АО «ФПК»

Филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) и Федеральная пассажирская компания заключили соглашение о сотрудничестве



29 июня филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) и АО «Федеральная пассажирская компания» (дочернее общество ОАО «РЖД») подписали соглашение о сотрудничестве.

Подписи под документом поставили директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин и генеральный директор АО «ФПК» Петр Иванов.

Стороны подчеркнули важность данного соглашения для дальнейшего взаимодействия. Документ предусматривает сотрудничество двух организаций, включая проведение совместных конференций, семинаров и круглых столов, обучение работников, обмен опытом по актуальным вопросам применения антимонопольного законодательства и конкурентного права, совместную научно-исследовательскую и экспертную деятельность, информационное сотрудничество и другие мероприятия.



АО «ФПК» является крупнейшей российской компанией в сфере оказания услуг пассажирских перевозок поездами дальнего следования. Относится к субъектам естественной монополии. Деятельность компании на рынке транспортных услуг по перевозке пассажиров подлежит государственному регулированию в соответствии с Федеральным законом № 147-ФЗ «О естественных монополиях».





Текст:
Александр
Плетешков,
руководитель
Ленинградского
УФАС России

Невнятные показатели и неочевидные достижения

Практика внедрения Стандарта развития конкуренции на территории Ленинградской области



В Ленинградской области уполномоченным органом, на который возложена обязанность осуществлять деятельность по развитию конкуренции в субъекте Федерации¹, является Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. В рамках своих полномочий Комитет подготовил **Доклад «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг Ленинградской области за 2016 год»** (далее – доклад)². Естественно, что представленный участникам рынка, органам государственной и муниципальной власти и управления, экспертам документ вызвал повышенный интерес и внимание. За основу доклада взяты характеристики состояния рынков, включенные в перечень Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации³ (далее – Стандарт), и принятые в Плане («дорожной карте») содействия развития конкуренции в Ленинградской области, утвержденном губернатором Ленинградской области 30 декабря 2015 года. При этом анализ конкурентной среды обозначен не в самом докладе, а в размещенном на сайте Комитета отчете о выполненной исследовательской работе⁴ по состоянию конкурентной среды в Ленинградской области, приоритетных и соци-

ально значимых рынков. Сравнение представленных документов и рекомендованных распоряжением Правительства Российской Федерации Стандартов, «дорожной карты» позволяют отметить некоторые особенности и подходы Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области к пониманию конкуренции, инструментам её развития, используемым Комитетом критериям и показателям достижения. Остановимся на некоторых из них.

Нет данных – нет достижений

– **«Рынок услуг детского дошкольного образования».** В докладе не приведены показатели, объективно характеризующие развитие сектора частных дошкольных образовательных организаций. Обозначен удельный вес численности детей в частных детских садах в общей численности детей дошкольных образовательных организаций – 9%, что не позволяет сделать вывод о состоянии рынка и его перспективах как конкурентного.

– **«Рынок услуг детского отдыха и оздоровления»** охарактеризован следующим образом: «...низкий приток частных инвестиций, сокращение числа загородных детских оздоровительных лагерей, отсутствие конкуренции

не дает стимула поддерживать и улучшать качество предоставляемых услуг». Приведены данные о достижении целевого показателя «дорожной карты» – численность детей, воспользовавшихся региональным сертификатом на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки) – 3%. Однако Стандартом рекомендован целевой показатель – 15% (!). Меры по решению задачи привлечения на этот рынок частных инвесторов и развитию конкуренции не указаны.

– **«Рынок медицинских услуг».** Стандарт рекомендовал показатель – «доля затрат на медицинскую помощь по обязательному медицинскому страхованию, оказанную негосударственными (немуниципальными) медицинскими организациями, в общих расходах на выполнение территории

¹ Распоряжение Губернатора Ленинградской области от 15.02.2016 № 76-рз «О внедрении на территории Ленинградской области стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».

² <http://econ.lenobl.ru/work/about/budget/competition/standard>

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р.

⁴ «Исследование состояния конкурентной среды в Ленинградской области, приоритетных и социально-значимых рынков, разработка комплекса приоритетных мероприятий для содействия развитию конкуренции в регионе, включая мероприятия по развитию конкуренции в муниципальных образованиях Ленинградской области и оценке удовлетворенности конечного потребителя».

альных программ обязательного медицинского страхования: не менее 7 % в 2016 году. Но в «дорожной карте» Ленинградской области он был снижен до 4,9 %. При этом доклад не содержит данных, подтверждающих его достижение.

- **«Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья».** Целевой показатель – доля негосударственных (немуниципальных) организаций, оказывающих услуги... в общем количестве услуг... в 2% установлен для 2018 года. Но никаких сведений о мероприятиях, направленных на достижение этого показателя, не содержится.

- **«Рынок услуг в сфере культуры».** Рекомендованный показатель – развитие сектора негосударственных (немуниципальных) организаций в сфере культуры был учтен и в «дорожной карте», но как доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере культуры (с 2015 года указано 30 %).

- **«Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства».** «Дорожная карта» содержит целевые показатели на 2015 год, соответствующие показателям Стандарта по двум направлениям: доля управляющих организаций, получивших лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в 2015 году – 100%; наличие у государственных жилищных инспекций в субъектах Российской Федерации к 1 ноября 2015 г. «горячей телефонной линии», а также электронной формы обратной связи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Доля объектов жилищно-коммунального хозяйства государственных и муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление, пере-



По итогам 2016 год Ленинградское УФАС России награждено почетной грамотой «За особые заслуги в обеспечении свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства» (А. Плетешков и И. Артемьев)

данных частным операторам на основе концессионных соглашений, заявлена в «дорожной карте» как 100% в 2018 году (!). Но Комитет не предоставляет ни перечень неэффективных объектов, ни плана мероприятий, направленных на достижение такого показателя. При этом весьма общими выглядят барьеры, препятствующие вхождению на рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства Ленинградской области частных компаний.

- **«Рынок услуг розничной торговли».** Согласно докладу, несмотря на значительный рост показателя «доля розничных рынков и ярмарок» в структуре оборота розничной торговли в Ленинградской области, сама доля остается крайне незначительной и в 2016 году составила всего 0,3%. При этом, в соответствии с «дорожной картой», к 2030 году показатель должен достичь 20%. О достижении показателей по организации магазинов «шаговой доступности» доклад умалчивает. Однако указано, что в рамках региональной программы действует механизм финансирования (компенсацию затрат) на

приобретение новых автолавок.

- **«Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом».** Следует отметить, что мероприятия, обозначенные в «дорожной карте», не соответствуют показателям, рекомендованными Стандартами. В докладе говорится, что «главной целью в развитии конкуренции на рынке услуг перевозок является стимулирование повышения качества услуг, предоставляемых перевозчиками населению Ленинградской области». При этом доля негосударственных перевозчиков на межмуниципальных маршрутах области составляет 100 %.

- **«Рынок услуг связи».** Мероприятия, обозначенные в «дорожной карте», соответствуют показателям, рекомендованным Стандартами (доля домохозяйств, имеющих возможность пользоваться услугами проводного или мобильного широкополосного доступа в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на скорости не менее 1 Мбит/сек, предоставляемыми не менее чем 2 операторами связи). Однако доклад по каким-то причинам не содержит сведения,

характеризующие уровень достижения этого показателя. В отчете по результатам исследования указано, что по уровню проникновения интернета Ленинградская область (6%) существенно уступает Москве (27%) и Санкт-Петербургу (18%), но быстро наращивает темпы развития данной услуги. При этом отмечены ключевые факторы административного характера, сдерживающие конкуренцию – препятствия со стороны администраций муниципальных образований, руководителей ТСЖ и управляющих компаний по обслуживанию жилого фонда, без указания принимаемых к развитию конкуренции мер.

– **«Рынок услуг социально-го обслуживания населения».** Мероприятия, обозначенные в «дорожной карте», соответствуют показателям, рекомендованным Стандартом. Приводятся сведения, что на 01.01.2017 года система социального обслуживания Ленинградской области включала в себя 88 организаций, в т.ч. 36 негосударственных (41%). Таким образом, можно говорить, что на этом рынке показатель достигнут, он стал конкурентным.

Сомнительная приоритетность

При анализе системных мероприятий по развитию конкурентной среды в Ленинградской области на себя обращает внимание раздел **«Развитие конкуренции при осуществлении процедур государственных закупок».** Целевой показатель 18% к 2016 году не достигнут, но указано, что «... значение 16 % без учета закупок, в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также без учета части 1.1 ст.30 44-ФЗ».

Для создания условий развития конкуренции на рынке строи-

тельства разработаны и утверждены типовые административные регламенты предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию в 54 из 95 муниципальных образований. В направлении **содействия развитию практики применения механизмов государственно-частного партнерства, в том числе практики заключения концессионных соглашений, в социальной сфере** заключены концессионные соглашения о создании (эксплуатации) плавательных бассейнов. Представлена динамика увеличения показателя обеспеченности населения районов Ленинградской области

Доля негосударственных перевозчиков на межмуниципальных маршрутах области составляет 100 %.

плавательными бассейнами, однако признается недостаточность темпов и общая низкая обеспеченность потребности региона в объектах, механизмы увеличения темпов не проработаны. В **«содействии развитию негосударственных (немуниципальных) социально ориентированных некоммерческих организаций»** «дорожной картой» определено приоритетным развитие сектора негосударственных организаций в сфере молодежной политики. Использован показатель **«доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере молодежной политики – не менее 43%».** Согласно докладу, этот показатель достигнут. Одним из механизмов развития конкуренции является **совершенствование процессов управления объектами государственной**

собственности субъекта Российской Федерации и ограничение влияния государственных предприятий на конкуренцию. Согласно отчету, целевые показатели «дорожной карты» по снижению количества и доле государственных унитарных предприятий Ленинградской области (12,5% и 31,7%) достигнуты. Однако рекомендованная Стандартом доля (не менее 75 %) не выдержана.

В содействии развития негосударственных (немуниципальных) социально ориентированных некоммерческих организаций «дорожная карта» обозначает развитие сектора негосударственных организаций опять же в сфере молодежной политики. Однако примеров программ поддержки таких организаций и (или) субъектов малого и среднего предпринимательства в этой сфере не приведено.

Преодоление дисбаланса

Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области определяет своим приоритетом повышение инвестиционной привлекательности региона, что вполне закономерно и обоснованно. Однако отраженное в докладе состояние конкурентной среды, мероприятия по её развитию показывают, что практика Комитета не ориентируется на системные мероприятия по развитию конкуренции, которая, в свою очередь, как раз является показателем инвестиционной привлекательности. Преодоление этого дисбаланса возможно через эффективное взаимодействие уполномоченного органа с другими заинтересованными органами государственной власти, особенно с Управлением Федеральной антимонопольной службы, которое имеет большой опыт разработки и реализации мер по внедрению конкурентных механизмов при поддержке социально значимых рынков региона.



Иностранным комплаенс-системам требуется адаптация к России

Филиал УМЦ ФАС России (г. Москва) представил свои возможности иностранным компаниям



Заместитель руководителя ФАС России Максим Овчинников



6 июля Комитет Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ) по этике и комплаенс пригласил представителей иностранных компаний, работающих в России, на обсуждение возможностей предотвращения

нарушений законодательства о конкуренции.

Со стороны Федеральной антимонопольной службы в мероприятии приняли участие заместитель руководителя ФАС России М. А. Овчинников, на-

чальник Правового управления А. В. Молчанов, начальник Управления по борьбе с картелями А. П. Тенишев, директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) С. В. Дружинин.

Анализируя превентивные меры нарушения законодательства, Артем Молчанов остановился на таком инструменте, которое активно использует антимонопольное ведомство, как предупреждение. «Факт направления в адрес компании предупреждения не означает административного правонарушения», – пояснил А. Молчанов. В течение 10 дней ожидается добровольное исправление выявленных нарушений и только в случаях невыполнения требований происходит возбуждение антимонопольного дела. Статистика показывает, что около 80% предупреждений исполняются в срок, что является высоким показателем по всем мировым стандартам. Другой инструмент снижения правовых рисков нарушения законодательства связан с внедрением внутрикорпоративной комплаенс-системы. ФАС России подготовил законопроект, который вводит понятие антимонопольного комплаенса в российскую правовую систему, предусматривает стимулы для внедрения комплаенса. Но предложения антимонопольного ведомства встречает непонимание, якобы нет необходимости менять законодательство и нет никаких препятствий для самостоятельного внедрения компаниями комплаенса, что сделали, например, «МТС», «Пивоваренная компания «Балтика», «Уралкалий».

Тему стимулирования внедрения комплаенса продолжил заместитель руководителя ФАС России Максим Овчинников. По его мнению, этого не стоит делать за счет снижения наказания за нарушение, так как будет означать, что система комплаенса не работает и создана формально. Выгода организации, внедряющей комплаенс, заключается в минимизации рисков, возможных финансовых, репутационных и других потерь, в появлении системы внутреннего контроля. В отношении государственных корпораций и компаний, где участие



Начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов



Директор филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин



Председатель Комитета АЕБ по этике и комплаенс Антон Суббот



государства более 50%, комплаенс-система будет обязательной, так как предотвращает риски для государственного бюджета. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.04.2017 уже утверждены «Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность». Работы по внедрению комплаенс сейчас активно ведет, например, госкорпорация «Росатом».

Директор филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин представил направления деятельности Центра, которые могут быть востребованы компаниями, внедряющими комплаенс-системы. Прежде всего, это обучение на семинарах по антимонопольному законодательству, аудит существующих комплаенс-систем, а для иностранных компаний – адаптация комплаенс под российские реалии, экспертиза нормативных документов. «Особенность нашего учебно-методического центра заключается в том, что мы сконцентрировали у себя практический опыт антимонопольного ведомства и готовы через образовательные и экспертные мероприятия поделиться этими компетенциям с реальным бизнесом», – подчеркнул С. Дружинин.

Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев привел конкретные примеры результатов проверок. В том числе представителей таких известных марок, как Apple, Philips, LG, HP, Lenovo. Во всех этих компаниях были документы по комплаенс-системам. «Но ни одна не выдержала тест на комплаенс!» – констатировал А. Тенишев. По мнению Андрея Петровича, не были учтены четыре фактора: российское законодательство, правоприменительная практика, обычаи делового оборота и менталитет российского менеджмента. По сути, это были просто переве-



денные на русский язык бумаги из головного офиса. В некоторых компаниях позволяли себе даже препятствовать проведению проверок, что является административным правонарушением. Из механизмов, через которые можно освободиться от уголовной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, в последнее время используется «явка с повинной» в отношении первого лица, добровольно подавшего заявление о признании себя участником сговора. За 2017 год в ФАС России поступило уже 57 таких заявлений.




Завершая встречу представителей ФАС России и иностранных компаний, председатель Комитета АЕБ по этике и комплаенс Антон Суббот подчеркнул, что от инициатив по внедрению в российскую практику бизнеса комплаенс-систем, стимулирование профилактики нарушения законодательства выиграют добросовестные компании и это будет способствовать формированию цивилизованной деловой среды. Комитет планирует провести еще несколько мероприятий по тематике антимонопольного законодательства. 

Фото: Ассоциация европейского бизнеса (АЕБ)

Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

14 сентября
Практический семинар
«Антимонопольный
комплаенс: практика
внедрения и эффективность
использования»

г. Москва, Старосадский пер.,
д. 8, стр. 1
т. +7 (499) 755-23-23,
доб. 097-170;
e-mail: femc@fas.gov.ru
www.femc.fas.gov.ru

Специалисты «Россетей» прошли обучение по практике применения норм Федерального закона № 223-ФЗ



Директор департамента закупочной деятельности ПАО «Россети» Ю. Зафесов, заместитель руководителя Московского УФАС России И. Шандиева, заместитель директора филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) Е. Уткин



Филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) провел корпоративный семинар для ПАО «Россети».

Корпоративный семинар для ПАО «Россети» был ориентирован на актуальные для крупнейшей электросетевой компании России темы по практике применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Открыл занятия директор департамента закупочной деятельности ПАО «Россети» Юрий Зафесов. Он обратил внимание, что для участия в семинаре приехали руководители соответствующих подразделений и ведущие специалисты всех 15 дочерних электросетевых

компаний: «Семинар проводится в рамках подписанного с филиалом УМЦ ФАС России соглашения о сотрудничестве. Рассматриваемые сегодня вопросы имеют непосредственное отношение к организации нашей работы на территориях. Приглашенные эксперты являются ведущими специалистами по заявленным темам, которые формировались на основе наших запросов и сложившейся практики».



Именно разбор типичных ошибок, в том числе совершенных компаниями ПАО «Россети», стал основой выступления заместителя руководителя Московского УФАС России Индиры Шандиевой. Она подробно рассмотрела существующие положения о закупках, порядок их составления, практику реализации норм Федерального закона № 223-ФЗ. Лекция заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Марии Томах была посвящена контрольным полномочиям ФАС России, примерам привлечения к административной ответственности и основаниям для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

В течение семинара также были изучены антимонопольные требования к торгам, административная и судебная практика, порядок рассмотрения жалоб по Закону о защите конкуренции и типовые нарушения заказчиков. Занятия нередко переходили в режим ответов на вопросы, а наиболее сложные примеры вызвали дискуссии и поиск вариантов решения проблем.

По оценке участников семинара, практическая ориентированность занятий позволит применить полученные знания непосредственно в своей профессиональной деятельности и значительно снизит риски нарушения законодательства о закупках.

Фото предоставлены пресс-службой ПАО «Россети»



Текст:

Юлия Пузанкова,
начальник отдела
анализа товарных
и финансовых
рынков
Челябинского
УФАС России

Добросовестность и законность

Роль концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) нашей страны возрастает с каждым годом



Если совсем недавно передача государственного и муниципального имущества путем заключения концессионного соглашения носила единичный характер, то в настоящее время большинство сделок с подобным имуществом должно быть осуществлено путем заключения концессионных соглашений.

Таким образом реализуется государственная политика по привлечению частных инвестиций в систему ЖКХ, повышению эффективности управления государственным и муниципальным имуществом в сфере коммунального хозяйства. Вместе с тем, вокруг данной темы продолжают дискуссии и споры, а практическая сторона несколько далека от благой идеи законодателя.

Подтверждение права

При принятии решений об обоснованности устанавливаемых тарифов в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения важным моментом является наличие правоустанавливающих документов (договоров аренды, концессионных соглашений и т.п.), подтверждающих право собственности, иное законное право в отношении недвижимых



объектов, используемых для осуществления регулируемой деятельности. Требования к договорам аренды объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, установлены отраслевым законодательством [8]. При этом согласно указанным законам, договоры аренды, заключенные с нарушениями, являются ничтожными. Требования к концессионным соглашениям в отношении объектов тепло-

водоснабжения и водоотведения, находящимся в государственной или муниципальной собственности, установлены законом о концессионных соглашениях [9].

Таким образом, правоустанавливающие документы должны соответствовать требованиям отраслевого законодательства. **В случае отсутствия подтверждающих документов установление тарифа будет являться нарушением.** В конце 2016 года

данная позиция вошла в Методические рекомендации ФАС России для представителя территориального органа, принимающего участие в работе коллегиального органа субъекта РФ в области регулирования тарифов. В виду того, что региональный регулятор не наделен полномочиями оценки действий стороны, передающей государственное и муниципальное имущество, на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства, эти функции находятся в территориальном органе ФАС России. Более того, в случае не направления в УФАС России документов тарифного дела, явно свидетельствующих о передаче государственного и муниципального имущества без торгов, принятие

тарифа может свидетельствовать о превышении регулятором своих полномочий, что, в свою очередь, является основанием для отмены такого решения Федеральной антимонопольной службой [10].

Практика Челябинского УФАС России вскрывает и ряд других проблем при контроле за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере тарифного регулирования. Остановимся на некоторых из них.

Время по-разному считают

В соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции сроки принятия решений по оценке действий органа власти при передаче государственного и муниципального имущества требованиям

антимонопольного законодательства занимают, как правило, до трех месяцев, а в случае возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства срок продлевается еще на 9 месяцев.

Вместе с тем, сроки, в течение которых органом регулирования должен быть рассмотрен и утвержден тариф, значительно короче (как правило, один-два месяца). При этом, в нормативных правовых актах, регулирующих порядок утверждения региональным тарифным регулятором тарифа (открытия тарифного дела), отсутствует регулирование его действий по рассмотрению тарифов при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, и, как следствие,



отсутствует право отказать в утверждении тарифа.

Такие «временные» разночтения затрудняют принятие региональным тарифным регулятором решений при утверждении тарифов, которые учитывают позицию ФАС России по вопросу соблюдения конкурентных процедур при передаче государственного и муниципального имущества, и могут привести к неутверждению тарифа. Все это не лучшим образом сказывается на интересах потребителей энергетических ресурсов, качестве тепло- и водоснабжения муниципального образования, уровне тарифов и состоянии конкуренции на товарных рынках.

В отсутствие правового регулирования обозначенной «временной» проблемы Челябинское УФАС России выработало следующую практику.

Заявления, касающиеся вопроса передачи государственного и муниципального имущества без соблюдения конкурентных процедур, рассматриваются антимонопольным органом самостоятельно, а заявления, которые не связаны с защитой конкуренции и касаются неправомерного определения предмета торгов (например, аренда вместо концессии), направляются в прокуратуру для применения мер прокурорского реагирования. Прокуратура, в свою очередь, подает иски в суд о признании таких торгов недействительными. И уже есть положительная судебная практика. Но целесообразнее внести в действующие нормативные акты (такие как регламенты об открытии дел об установлении регулируемых цен (тарифов), правила регулирования тарифов) некоторые изменения. Например, включить в основание для отказа в утверждении тарифа такую норму: «передача государственного и муниципального имущества без торгов и неправомерное определение предмета торгов». Или предусмотреть возможность утверждения

тарифов при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие заключения антимонопольного органа о законности передачи государственного и муниципального имущества, с его последующей отменой, если будет выявлено нарушение антимонопольного законодательства.

Банковская гарантия как свидетельство добросовестности

В силу действующего законодательства ограничение режима энергопотребления любых объектов тепло- и водоснабжения, в том числе государственных и муниципальных, переданных в концессию или аренду, невозможно, поскольку может привести к неблагоприятным социальным и экологическим последствиям.

Вместе с тем, вопрос неплатежей со стороны населения и хозяйствующих субъектов приводит к росту задолженности за данные ресурсы. Для решения этой проблемы законодатель предусмотрел механизм обеспечения расчетов за электрическую энергию и газ, потребляемые государственными и муниципальными объектами тепло- и водоснабжения, переданными в аренду, путем предоставления банковской гарантии победителем конкурса поставщику энергетических ресурсов, а органу власти (организатору торгов) копии банковской гарантии.

Вот с этого момента начинается все самое интересное. Напомним, что банковская гарантия является, во-первых, обязательным документом, предоставление которого должно быть предусмотрено конкурсной документацией, во-вторых, необходимым условием обеспечения исполнения обязательств по договорам энергоснабжения. При этом конкурсная документация должна соответствовать и требованиям антимонопольного законодательства.

Данный вывод следует из норм законодательства в сфере теплоснабжения [1], согласно которым заключение договора аренды объекта теплоснабжения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только после предоставления победителем конкурса его организатору (органу власти) не только договоров купли-продажи электроэнергии и газа, но и копии банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств по данным договорам.

Требования к конкурсной документации и банковским гарантиям предусмотрены отраслевым законодательством в сфере теплоснабжения [2], согласно которому конкурсная документация формируется в соответствии с антимонопольным законодательством и включает в себя в том числе требования к банковским гарантиям, сроку их действия, сумме, на которую победителем конкурса должна быть предоставлена банковская гарантия, обязательства, исполнение которых обеспечиваются банковской гарантией.

При этом, согласно нормам законодательства о теплоснабжении [3], в случае непредоставления победителем конкурса его организатору (органу власти) документов, подтверждающих выдачу гарантий поставщикам энергоресурсов, такой победитель признается уклонившимся от заключения договора аренды по результатам конкурса.

Аналогичные правила передачи государственного и муниципального имущества предусмотрены в сфере водоснабжения, отличие в том, что в сфере водоснабжения банковская гарантия предоставляется только в качестве обеспечения по договорам электроснабжения [4].

Однако на практике эти требования почти всегда не соблюдаются ни организаторами конкурсов (органами власти), ни компания-

ми, признанными победителями. В антимонопольный орган поступают жалобы со стороны поставщиков энергетических ресурсов, свидетельствующие о массовых нарушениях указанных требований со стороны органов местного самоуправления.

Рассмотрим несколько вариантов нарушений со стороны организатора торгов (органа власти) и предлагаемые пути их устранения.

Первый вариант, когда в конкурсной документации о проведении торгов по передаче государственного и муниципального имущества не предусматривается требование о предоставлении банковской гарантии, необходимой в соответствии с действующим законодательством. Действия таких организаторов торгов могут быть квалифицированы как нарушение порядка организации и проведения торгов в случае обжалования их в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) [11]. Полагаем, что подобные нарушения могут выявляться и прокуратурой, а материалы возбужден-

ного дела об административном правонарушении направляться в антимонопольный орган.

Второй вариант, когда конкурсной документацией о проведении торгов предусмотрено требование о предоставлении банковской гарантии, но по факту гарантии не предоставляются, а организатор торгов при этом передает государственное и муниципальное имущество победителю. Подобная практика свидетельствует о создании преимуществ для недобросовестных победителей торгов, а в совокупности с анализом причинно-следственных связей между ростом неплатежей и снижением количества участников смежных рынков, желающих заключить договоры энергоснабжения с арендаторами, могут иметь признаки нарушения статьи 15 Закона №135-ФЗ [6]. Либо такие действия организатора торгов могут быть квалифицированы как нарушение порядка заключения договора в случае их обжалования в антимонопольный орган.

Как мы видим, договоры о передаче государственного и муниципального имущества, заключенные с нарушением действующего законодательства, дают арендатору право расторжения договора в одностороннем порядке, что может привести к много-

численным негативным последствиям, включая неплатежи за поставленные ресурсы.

Полагаем, что возможны два варианта решения указанной проблемы. Первый вариант: направление антимонопольным органом информации о выявленных фактах несоблюдения отраслевого законодательства в прокуратуру для принятия мер прокурорского реагирования в отношении организаторов торгов (органов власти).

Второй вариант представляется дискуссионным, тем не менее: при выявлении признаков ограничения конкуренции – выдача предупреждения, а в случае его невыполнения – последующее возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 15 Закона о защите конкуренции в отношении органа власти, с привлечением виновного должностного лица к административной ответственности по статье 14.9 КоАП РФ.

Однако такие действия антимонопольного органа, по нашему мнению, малоэффективны в силу длительных сроков принятия решений и отсутствия правового регулирования действий регионального тарифного регулятора при выявлении таких фактов и необходимости их направления в антимонопольный орган.



Приоритет добросовестным арендаторам

Факты непредоставления банковской гарантии при передаче государственного и муниципального имущества достаточно многочисленны. Например, согласно обращения одной энергоснабжающей компании, в Челябинской области заключено около сотни договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования объектами ЖКХ, заключенных без предоставления банковской гарантии. Отсутствие банковской гарантии можно считать одним из показателей недобросовестности

арендатора, его готовности к росту задолженности перед поставщиками ресурсов. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство, которые позволят усилить ответственность организаторов и победителей торгов за передачу (получение) государственного и муниципального имущества в аренду. Прежде всего, необходимо создание института ведения Реестра недобросовестных участников торгов, уклонившихся от заключения договора аренды государственного и муниципального имущества по их результатам. Одним из оснований включения в Реестр предусмотреть уклонение в связи с непредставлением копии банковской гарантии органу власти (организатору торгов), обеспечивающей исполнение обязательств перед поставщиками энергетических ресурсов. Целесообразно внесение в статью 7.32.4 КоАП РФ поправки, предусматривающей административную ответственность органов власти (организаторов торгов) и их должностных лиц за нарушение отраслевого законодательства, выразившегося в заключении договора с нарушением объявленных условий определения арендатора (победителя), в том числе за передачу органом власти государственного и муниципального имущества без предоставления победителем торгов копии банковской гарантии [12].

Чтобы побудить власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления соблюдать отраслевое законодательство, предлагаем внести изменения в Стандарт развития конкуренции в субъектах РФ [7], предусмотрев в нем индикативный показатель и обязательное требование о передаче государственного и муниципального имущества только на основе конкурентных процедур.

Наличие в субъектах Федерации, в том числе в Челябинской области, значительного количества

фактов передачи государственного и муниципального имущества без соблюдения конкурентных процедур либо с неправомерным выбором предмета торгов, а также наличие фактов уклонения победителя от заключения договора аренды по результатам конкурса (путем непредоставления органу власти копии банковской гарантии), приводит к тому, что территориальные управления ФАС России завалены заявлениями и делами подобного рода.

Вместе с тем, не всегда об этих фактах своевременно становится известно антимонопольному и тарифному органам. Зачастую антимонопольный орган узнает о наличии таких фактов только лишь при поступлении обращения, когда договоры уже заключены и услуги оказываются.

В такой ситуации меры антимонопольного реагирования неэффективны. Предупреждения территориальных антимонопольных органов, выданные органам власти по таким делам, зачастую являются неисполнимыми ввиду различных причин: договор заключен и тариф установлен, отсутствует финансирование на техническое обследование сетей тепло-, водоснабжения и водоотведения при передаче государственного и муниципального имущества в концессию, необходимо обеспечить тепло-, газо-, электроснабжение потребителей в силу действующего законодательства о местном самоуправлении, недоверие к концессии и т.д..

Все это позволяет прийти к выводу, что в настоящее время форма привлечения в жилищно-коммунальное хозяйство инвестиций в виде государственно-частного партнерства путем заключения концессионного соглашения или передачи имущества в аренду должным образом себя не зарекомендовала. Добросовестные частные компании неохотно идут в эту сферу, а те компании, которые проявляют

интерес, не демонстрируют однозначного намерения долгосрочно и эффективно работать с соблюдением всех требований законодательства.

На наш взгляд, предложенные поправки в действующее законодательство позволят развить конкуренцию в сфере ЖКХ, восстановить законность и справедливость, а также обеспечить экономический баланс интересов всех участников рынка.



[1] ч. 23 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 19.12.2016).

[2] ч.7 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 19.12.2016).

[3] ч.24 ст.28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 19.12.2016).

[4] ч.8, ч.24, ч.25 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О водоснабжении и водоотведении».

[5] ч. 23 ст. 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 19.12.2016) и ч. 24 ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О водоснабжении и водоотведении».

[6] Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции».

[7] Распоряжение Правительства РФ от 05.09.2015 N 1738-р (ред. от 17.09.2016) «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».

[8] Федеральный закон от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 19.12.2016) и Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О водоснабжении и водоотведении».

[9] Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О концессионных соглашениях».

[10] п. 2 Постановления Правительства от 03.03.2004 № 123 «Об утверждении Правил отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения».

[11] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ

(ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017)

[12] выданной победителем торгов поставщикам энергетических ресурсов в качестве обеспечения исполнения обязательств по договорам энергоснабжения

Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2016 году¹

Итоги реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2016 году



Начиная с 2015 года российские регионы осуществляют реализацию положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт). Он утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р.

Стандарт является одним из ключевых инструментов для формирования и реализации конкурентной политики на региональном уровне. Он представляет собой пошаговую инструкцию для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части выработки механизмов реализации данной политики.

Деятельность по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта является одним из направлений для оценки эффективности деятельности глав регионов и региональных органов исполнительной власти.

В 2017 году регионы во второй раз отчитались по результатам реализации данного направления, предоставив сведения о реализации положений Стандарта в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее — Аналитический центр), Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Минэкономразвития России и ФАС России.

На основе анализа предоставленных сведений Аналитический центр подготовил рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2016 года (далее — Рейтинг). Рейтинг представляет независимую

оценку качества выстроенной губернаторами и их командами системы по содействию развитию конкуренции и качества проделанной работы в этой области.

Общие сведения о рейтинге

Рейтинг формируется на основе оценок двух показателей эффективности деятельности глав субъектов Российской Федерации: «Количество реализованных составляющих Стандарта» (далее – «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции») и «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» (далее — «Достижение установленных целевых значений»). Оценка данных показателей осуществлялась экспертно в соответствии с формализованной методикой оценки, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. № 43 (далее – Методика).

(Подробно методология формирования Рейтинга: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13524.pdf>)

Результаты рейтингования в 2016 году

По итогам рейтингования за 2016 год наиболее высокие оценки уровня содействия развитию конкуренции получили Республика

Татарстан (итоговое значение оценки – 98,25%), Омская область (94,83%), Воронежская область (93,81%), Московская область (93,80%) и Чувашская Республика – Чувашия (91,41%).

Наиболее низкие оценки (менее 5%) получили Республика Тыва (2,23%), Тверская область (0,16%) и Кировская область (0%). Отметим, что Кировская область в рамках процесса отчетности не предоставила каких-либо данных для анализа.

По итогам 2015 года лидирующие позиции в Рейтинге занимали Воронежская область, Нижегородская область, Хабаровский край, Республика Бурятия и Челябинская область.

Основные результаты и комментарии по оценке регионов

Реализация составляющих Стандарта:

Наличие соглашения и (или) меморандума с органами местного самоуправления

Взаимодействие между органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления посредством заключения соглашения по внедрению в регионе Стандарта осуществляется в 76 из 85 (89%) российских регионов...

Заключаемые соглашения главным образом носят рамочный характер и одинаковы для всех органов местного самоуправления в регионе, содержат унифици-

¹ Источник: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13524.pdf>

РЕЙТИНГ ГЛАВ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ В 2016 ГОДУ

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) ³	Ранг	Значение (%)	Ранг ⁴	Значение (%) ⁵
1	Республика Татарстан	1	55,60	87,15	2	109,34	↑1 (31)	98,25
2	Омская область	3	54,80	85,89	4	103,77	↑2 (27)	94,83
3	Воронежская область	4	54,05	84,72	6	102,89	↓3 (1)	93,81
4	Московская область	20	47,72	74,80	1	112,79	↑4 (10)	93,80
5	Чувашская Республика	14	50,70	79,47	5	103,35	↑5 (6)	91,41
6	Хабаровский край	8	52,25	81,90	8	100,73	↓6 (3)	91,31
7	Саратовская область	15	49,90	78,21	7	102,41	↑7 (28)	90,31
8	Оренбургская область	5	53,30	83,54	16	97,07	↑8 (30)	90,30
9	г. Москва	11	51,28	80,38	10	99,99	↑9 (42)	90,18
10	Тюменская область	7	52,40	82,13	18	96,15	↑10 (12)	89,14
11	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9	51,60	80,88	17	96,63	↑11 (21)	88,76
12	Астраханская область	2	55,40	86,83	29	89,42	↑12 (26)	88,13
13	Новосибирская область	12	51,20	80,25	19	95,51	↑13 (55)	87,88
14	Челябинская область	18	48,30	75,71	9	100,04	↓14 (5)	87,87
15	Смоленская область	19	47,90	75,08	14	97,16	↑15 (20)	86,12
16	г. Санкт-Петербург	25	46,19	72,40	11	98,64	↑16 (45)	85,52
17	Ульяновская область	33	42,95	67,32	12	97,86	↑17 (35)	82,59
18	Липецкая область	22	47,50	74,45	28	89,84	↑18 (29)	82,14
19	Тамбовская область	10	51,30	80,41	39	83,12	↑19 (34)	81,76
20	Рязанская область	37-38	42,25	66,22	15	97,14	↑20 (48)	81,68
21	Краснодарский край	31	44,35	69,51	21	93,43	↑21 (49)	81,47
22	Удмуртская Республика	6	52,70	82,60	46	78,85	↓22 (7)	80,73
23	Волгоградская область	24	46,30	72,57	35	87,15	↑23 (64-65)	79,86
24	Белгородская область	21	47,60	74,61	37	84,97	↓24 (9)	79,79
25	Нижегородская область	30	45,18	70,82	32	88,48	↓25 (2)	79,65
26	Магаданская область	27	45,60	71,47	36	85,84	↑26 (51)	78,65
27	Мурманская область	26	46,02	72,13	41	82,66	↑27 (63)	77,40
28	Самарская область	40	41,70	65,36	31	88,53	↑28 (68)	76,95
29	Псковская область	44	39,63	62,12	24	91,56	↑29 (72-73)	76,84
30	Курская область	45-46	39,50	61,91	25	91,10	↑30 (57)	76,50
31	Кемеровская область	45-46	39,50	61,91	27	90,36	↑31 (76)	76,14

¹ Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Количество реализованных составляющих Стандарта» в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 № 190-р.

² Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 № 190-р.

³ Доля оценки по показателю от 63,8 балла (максимально возможное значение оценки в соответствии с методикой расчета, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43).

РЕЙТИНГ ГЛАВ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ В 2016 ГОДУ

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) ³	Ранг	Значение (%)	Ранг ⁴	Значение (%) ⁵
32	Республика Дагестан	52	37,80	59,25	22	92,24	↓32 (14)	75,74
33	Ненецкий автономный округ	47	38,89	60,96	30	89,41	↑33 (66)	75,18
34	Республика Коми	34	42,60	66,77	40	82,88	↓34 (25)	74,82
35	Республика Башкортостан	13	51,10	80,09	55	69,47	↑35 (43)	74,78
36	Ивановская область	55	36,88	57,81	26	90,98	↑36 (56)	74,39
37	Республика Марий Эл	58	35,05	54,94	20	93,72	↓37 (18)	74,33
38	Томская область	23	47,37	74,25	50	74,40	↓38 (15)	74,32
39	Алтайский край	32	44,00	68,97	45	79,43	↓39 (33)	74,20
40	Новгородская область	50	38,12	59,75	33	88,32	↑40 (78)	74,04
41	Костромская область	16-17	48,80	76,49	56	69,46	↓41 (36)	72,97
42	Орловская область	64	30,23	47,38	13	97,60	↓42 (16)	72,49
43	Республика Мордовия	16-17	48,80	76,49	59	67,46	↓43 (11)	71,97
44	Архангельская область	39	41,80	65,52	48	76,76	↓44 (38)	71,14
45	Карачаево-Черкесская Республика	62	31,23	48,95	23	92,04	↑45 (62)	70,49
46	Калужская область	28	45,53	71,36	57	68,54	↓46 (8)	69,95
47	Пензенская область	29	45,50	71,32	58	68,01	↑47 (59)	69,66
48	Сахалинская область	73	21,50	33,70	3	105,35	↑48 (58)	69,52
49	Приморский край	57	35,23	55,22	42	82,00	↑49 (60)	68,61
50	Республика Карелия	53	37,30	58,46	47	77,35	↓50 (47)	67,91
51	Тульская область	65	30,05	47,10	34	87,61	↓51 (13)	67,36
52	Республика Хакасия	43	40,30	63,17	53	70,67	↑52 (67)	66,92
53	Ставропольский край	49	38,25	59,95	51	73,50	↓53 (52)	66,73
54	Пермский край	63	30,90	48,43	38	84,06	↓54 (22)	66,25
55	Брянская область	61	32,90	51,57	44	80,70	↑55 (61)	66,13
56	Свердловская область	48	38,75	60,74	54	69,63	↓56 (40)	65,18
57	Республика Адыгея	68	28,70	44,98	43	81,45	↑57 (69)	63,21
58	Республика Саха (Якутия)	54	36,95	57,92	60	63,84	↓58 (17)	60,88
59	Республика Бурятия	36	42,40	66,46	64	53,28	↓59 (4)	59,87
60	Амурская область	66	29,90	46,87	52	72,18	↓60 (44)	59,52
61	Калининградская область	35	42,50	66,61	69	45,42	↓61 (41)	56,02
62	Ростовская область	37-38	42,25	66,22	68	45,76	↑62 (79-82)	55,99
63	Ямало-Ненецкий автономный округ	72	22,90	35,89	49	76,06	↓63 (24)	55,98
64	Камчатский край	56	36,33	56,94	63	54,54	↓64 (39)	55,74
65	Владимирская область	51	37,91	59,42	66	49,94	↓65 (37)	54,68
66	Республика Ингушетия	60	33,50	52,51	65	53,21	↑66 (79-82)	52,86
67	Еврейская автономная область	69	28,25	44,28	67	48,94	↓67 (19)	46,61

РЕЙТИНГ ГЛАВ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ В 2016 ГОДУ

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%) ³	Ранг	Значение (%)	Ранг ⁴	Значение (%) ⁵
68	Чукотский автономный округ	77	17,95	28,13	61	58,96	↓ 68 (54)	43,55
69	Республика Алтай	76	19,55	30,64	62	56,05	↑ 69 (83-85)	43,35
70	Республика Крым	41	41,50	65,05	71-85	-	↑ 70 (79-82)	32,52
71	Забайкальский край	71	25,75	40,36	70	24,24	↓ 71 (23)	32,30
72	г. Севастополь	42	40,74	63,86	71-85	-	↓ 72 (70)	31,93
73	Курганская область	59	34,65	54,31	71-85	-	↓ 73 (50)	27,16
74	Ленинградская область	67	29,10	45,61	71-85	-	↓ 74 (53)	22,81
75	Ярославская область	70	27,75	43,50	71-85	-	↓ 75 (46)	21,75
76	Чеченская Республика	74	21,10	33,07	71-85	-	↓ 76 (74-75)	16,54
77	Республика Калмыкия	75	20,45	32,05	71-85	-	↑ 77 (83-85)	16,03
78	Красноярский край	78	16,95	26,57	71-85	-	↓ 78 (74-75)	13,28
79	Кабардино-Балкарская Республика	79	15,65	24,53	71-85	-	↓ 79 (72-73)	12,26
80	Вологодская область	80	9,02	14,14	71-85	-	↓ 80 (32)	7,07
81	Республика Северная Осетия – Алания	81	8,85	13,87	71-85	-	↓ 81 (77)	6,94
82	Иркутская область	82	7,80	12,23	71-85	-	↓ 82 (64-65)	6,11
83	Республика Тыва	83	2,85	4,47	71-85	-	83 (83-85)	2,23
84	Тверская область	84	0,20	0,31	71-85	-	↓ 84 (79-82)	0,16
85	Кировская область	85	0,00	0,00	71-85	-	↓ 85 (71)	0,00

⁴ В скобках указан ранг (место) региона по итогам 2015 года (результаты представлены в докладе «Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году»).

⁵ Итоговое значение оценки рассчитано как сумма двух показателей с равным весом каждого из них.

цированный набор мероприятий и обязательств со стороны муниципальных образований...

Проведение обучающих мероприятий и тренингов для органов местного самоуправления

В 2016 году мероприятия с участием представителей органов местного самоуправления проводились в 75 регионах. При этом в 13 из них в отчетном периоде было проведено лишь одно мероприятие.

Стоит отметить, что в 2016 году, в отличие от прошлого года, субъекты Российской Федерации действительно изменили курс проводимых мероприятий в сто-

рону обучения органов местного самоуправления и их сотрудников по отдельным направлениям, предусмотренным Стандартом. В отчетном периоде крайне редко встречались плановые совещания или заседания рабочих групп с участием представителей органов местного самоуправления, представляемые регионами как обучающие мероприятия и тренинги.

Формирование рейтинга муниципальных образований

По сравнению с 2015 годом в отчетном периоде сравнительно большее число регионов представили информацию о формиро-

вании рейтинга муниципальных образований в части деятельности последних по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата. Таких регионов 44.

... Кроме того, как и в 2015 году, часть регионов вместо рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата представляли информацию об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления. Дан-

ная оценка не в полной мере коррелирует с конкретными задачами по содействию развитию конкуренции, поставленными Стандартом.

Формирование Коллегиального органа

Коллегиальный координационный или совещательный орган по вопросам содействия развитию конкуренции при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации (Коллегиальный орган) сформирован в 81 регионе (95%). Состав сформированного коллегиального органа в 61 субъекте Российской Федерации более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта...

В числе основных проблем при формировании Коллегиального органа сохраняется включение в его состав преимущественного числа представителей региональных органов исполнительной власти. Вместе с тем представляется, что основная задача Коллегиального органа состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах.

Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды

В составе ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации можно условно выделить три укрупненные части:

1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.

2. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в регионах.

3. Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия региона или муниципального образования в которых составляет 50% и более...

Обследование мнений и оценок субъектов предпринимательства и потребителей

осуществляется в рамках проведения мониторинга:

- наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности;

- удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации;

- удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей качеством официальной информации о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках региона.

Данное обследование осуществляется посредством опроса представителей предпринимательского сообщества и потребителей товаров, работ и услуг в регионе. Преимущественно проводятся общие опросы (выборка по опросу включает в себя представителей разных сфер деятельности), однако также встречались опросы, проведенные в разрезе отдельных рынков (опросы субъектов предпринимательства, осуществляющих свою деятельность на отдельных рынках, опросы потребителей отдельных товаров и услуг).

В числе основных недочетов при проведении обследования мнений предпринимателей и потребителей в рамках указанных типов мониторингов можно выделить следующие:

1. Часто в рамках проведения мониторинга наличия и уровня административных барьеров, а также мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг субъекты Российской Федерации пренебрегли проведением анализа жалоб в контрольно-надзорные органы.

2. При предоставлении результатов мониторинга с участием представителей бизнеса многие регионы пренебрегают анализом в разрезе категорий бизнеса (малый, средний, крупный).

3. При проведении мониторинга удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии

и развитии конкурентной среды в регионе зачастую принимается во внимание лишь одна группа потребителей данной информации — или потребители товаров, работ и услуг, или субъекты предпринимательской деятельности.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в 2016 году был проведен в 73 субъектах Российской Федерации (в 2015 году – в 52 регионах)...

1. При формировании перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий регионы зачастую отождествляют рынки конкретных услуг (например, услуг электроснабжения, услуг водоснабжения, услуг теплоснабжения и т. д.) с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства, который входит в перечень социально значимых рынков в соответствии с положениями приложения к Стандарту.

2. В качестве анализа тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному годам, в некоторых случаях путем ссылок на материалы региональных комиссий. При этом не всегда осуществляется непосредственно анализ динамики тарифов, подразумевающий выявление причин изменения тарифов и их обоснованности, проведение анализа жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровне тарифов, анализа деятельности контрольно-надзорных органов в части проверок и возбуждаемых разбирательств по вопросам установления тарифов.

3. Во многих случаях вместо результатов оценки эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий предоставлялись результаты:

- государственного контроля за деятельностью этих субъектов;
- информация об освоении

средств при реализации инвестиционных программ;

- сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий;
- иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе в отношении данного вопроса.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципального образования 50% и более.

Перечень хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципальных образований 50% и более предоставили 67 из 85 регионов, однако информацию о рыночных долях данных организаций и об объемах их финансирования из регионального и муниципальных бюджетов — 49 и 53 субъекта Российской Федерации соответственно. При этом часто в рамках мониторинга регионы представляли явно неполные перечни организаций...

Утверждение перечня рынков для содействия развитию конкуренции

К 2016 году перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее — Перечень, Перечни) утверждены в 73 субъектах Российской Федерации. Из них у 67 регионов Перечни включают в себя все 11 социально значимых рынков, предусмотренных приложением к Стандарту, то есть соответствуют положениям Стандарта и приложения к нему в полной мере. При этом 69 регионов при формировании Перечней включали в них, помимо социально значимых рынков, приоритетные рынки для содействия развитию конкуренции.

...При этом при обосновании включения рынков в Перечни регионы редко обращаются к документам стратегического планирования в области инвестиционной деятельности муниципальных образований и показателям социально-экономического развития муниципалитетов. К указанным данным в 2016 году об-

ращались всего 20 субъектов Российской Федерации.

Утверждение региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции

К концу 2016 отчетного года «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции были утверждены в 78 субъектах Российской Федерации.

С точки зрения анализа содержания «дорожных карт» можно отметить следующие ключевые недочеты, в целом сохранившиеся с 2015 года:

Часто к мероприятиям, включаемым в региональные «дорожные карты», приравниваются цели мероприятий, указанные в приложении к Стандарту. Таким образом, у регионов наблюдается подмена понятия «мероприятия для содействия развитию конкуренции», что в результате приводит к отсутствию в «дорожных картах» конкретных мер, направленных на достижение поставленных целей.

В региональные «дорожные карты» субъекты Российской Федерации во многих случаях включают несамостоятельные мероприятия, которые уже реализуются в соответствии с иными утвержденными документами вне зависимости от региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции.

Формирование ежегодного доклада о состоянии развития конкурентной среды

Ежегодные доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъектов Российской Федерации были подготовлены и представлены 82 регионами. 67 субъектов Российской Федерации представили доклады, утвержденные Коллегиальными органами в соответствии с положениями Стандарта.

Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Реализация механизмов общественного контроля

В 80 субъектах Российской Федерации ведется работа по созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Вместе с тем, как и в 2015 году, регионы концентрируются главным образом на исполнении формальных требований по реализации данных механизмов:

- создание межотраслевых советов потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий (созданы в 78 регионах);
- утверждение порядков проведения технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (в 28 регионах).

При этом фактического внедрения механизмов общественного контроля практически не происходит. Регионы, как правило, не предоставляли сведений о результатах их применения. Однако в «дорожные карты» 20 субъектов Российской Федерации были включены мероприятия, направленные на вовлечение потребителей в процесс контроля за деятельностью субъектов естественных монополий (в 2015 году таких регионов было 11).

Раскрытие информации о деятельности субъектов естественных монополий

Что касается деятельности регионов по повышению прозрачности и содействию раскрытию информации о деятельности субъектов естественных монополий, то в 2016 году она осуществлялась в регионах значительно более активно по сравнению с 2015 годом. ...в 2016 году в большем числе регионов размещение данной информации осуществлялось централизованно. Все в большем количестве регионов она размещается на единой интерактивной карте субъекта Российской Федерации... 

Магистерский уровень экономического и антимонопольного регулирования



Текст:
Константин
Алешин,
начальник
Контрольно-
инспекционного
управления
в сфере ГОЗ
Федеральной
антимонопольной
службы, к. ю. н.

Новые возможности для студентов и работодателей



➤ Предпосылкой эффективного функционирования рыночной экономики является высокий уровень образованности и интеллектуальной подготовки кадров государственного управления и топ-менеджеров крупных бизнес-структур, включающий понимание сущности происходящих социально-экономических процессов и умение использовать в своей работе знания антимонопольного регулирования.

Конкурентоспособность страны обеспечивается выработкой и применением рациональных правил регулирования на микро- и макроуровнях, принципов и методов повышения эффективности в любой сфере деятельности.

Главным стимулом повышения эффективности является конкуренция. Именно соперничество между хозяйствующими субъектами за получение большей доли рынка является условием появления инноваций и

развития экономики в целом. Поэтому выиграть конкуренцию в современной экономике может только тот, кто знает «правила» этого соперничества.

Сегодня у каждого лидера экономического роста, как на локальном, региональном, так и на глобальном уровне, возникает потребность в специалистах, которые не только владеют экономической теорией и знают нормы законодательства, но и могут построить предприятие или государственный орган в системе конкурентных экономических отношений, то есть владеют знаниями антимонопольного регулирования.

25-летняя история развития антимонопольных органов в Российской Федерации выявила ряд проблем, связанных с подготовкой специалистов в области конкурентного права и антимонопольного регулирования. Существующие базовые кафедры ФАС России (46 кафедр) в различных высших учебных заведениях Российской Федерации направлены на подготовку бакалавров и магистров по направлению «Юриспруденция». При этом подготовка магистров конкурентного права осуществляется только

в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и МГУ им. М. В. Ломоносова, а остальные вузы выпускают бакалавров со знанием конкурентного права.

Подготовкой бакалавров со знаниями антимонопольного регулирования для студентов-экономистов впервые занялись на межфакультетской кафедре экономического и антимонопольного регулирования Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России (МГИМО МИД России), которую возглавляет руководитель Федеральной антимонопольной службы, заслуженный экономист Российской Федерации И. Ю. Артемьев.

Но уровня подготовки «бакалавриат» явно недостаточно для того, чтобы сориентировать студента в современных реалиях рынка труда.

Также необходимо отметить тот факт, что в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» для замещения должностей гражданской службы категорий «руководители», «помощники (советники)», «специалисты» высшей (руководитель и заместитель руководителя ФАС России) и главной групп (начальник управления и заместитель начальника управления Центрального аппарата, руководитель территориального органа ФАС России) должностей гражданской службы обязательно наличие высшего образования не ниже уровня специалитета, магистратуры.

В связи с чем полностью подерживаем позицию Н. И. Ремезова – заслуженного эксперта ФАС России, заведующего кафедрой антимонопольного регулирования и развития конкуренции Саратовского государственного университета им. Н. Г. Черны-



шевского, о том, что «следует обратить больше внимания именно уровню магистратуры»¹.

Сложившийся образовательный вакуум подготовки магистров экономического и антимонопольного регулирования, на наш взгляд, способна заполнить магистерская программа «Экономическое и антимонопольное регулирование», разработанная на основе образовательного стандарта высшего образования МГИМО МИД России по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» (утвержден решением Ученого совета МГИМО МИД России от 17 ноября 2015 года № 27/15), которая реализуется в Одинцовском филиале МГИМО МИД России.

Программа «Экономическое и антимонопольное регулирование» является уникальной программой, в которой используется практико-ориентированная гибкая система обучения, позволяющая изучить «изнутри», то есть с точки зрения государственного контролирующего органа, деятельность корпорации, естественной монополии или любого иного участника рынка.

Особенность программы можно представить в виде схемы, которая применима как в образовательном процессе, так и при

решении проблем стратегического маркетинга, бизнеса, а также инновационного и инвестиционного менеджмента:

Экономическое и антимонопольное регулирование = экономика + юриспруденция + управление = конкурентоспособность!

Сочетание преподавания сразу нескольких ключевых отраслей знаний позволило сориентировать магистерскую программу на подготовку выпускников с углубленными компетенциями в сфере экономического поведения хозяйствующего субъекта в условиях рыночных отношений, государственного регулирования монополий и конкурентных рынков, методов микроэкономического анализа состояния товарного рынка и макроэкономических процессов в экономике, государственного регулирования конкуренции, деятельности монополий, государственных и корпоративных закупок, а также деятельности государственных и муниципальных заказчиков.

На наш взгляд, программа открывает широкие карьерные перспективы в крупных компаниях различных отраслей и форм собственности, занимающих значительные доли на товарных рынках, у государственных заказчиков в качестве специалистов в сфере закупок, а также в антимонопольных органах.

Следующим шагом в совершенствовании подготовки по конкурентному праву и антимонопольному регулированию должно быть принятие федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), как по направлению подготовки «экономика», так и по направлению «юриспруденция», а также издание учебников по соответствующим направлениям. ◀

См.: Ремезов Н.И. Как уживутся ФГОС и «Конкурентное право»? // Конкуренция сегодня. № 3 (июнь). 2017. С. 20-22.

Соглашение о сотрудничестве с компанией «Балтика»

23 августа филиал Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) и пивоваренная компания «Балтика» подписали соглашение о сотрудничестве




Подписи под документом поставили директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин и вице-президент по правовым вопросам региона Восточная Европа пивоваренной компании «Балтика» (Carlsberg Group) Антон Рогачевский.

Предваряя подписание соглашения, Станислав Дружинин отметил, что компания «Балтика» показывает положительный пример для всего крупного бизнеса, демонстрируя важность обеспечения добросовестной конкуренции через внедрение антимонопольного комплаенса. Он подчеркнул взаимный интерес обеих орга-

низаций к сотрудничеству: «Мы предоставляем свои возможности по обучающим мероприятиям в сфере антимонопольного регулирования, со своей стороны компания «Балтика» делится опытом работы на высококонкурентном рынке с применением внедренной комплаенс-системы».

В свою очередь, Антон Рогачевский заверил, что антимонопольный комплаенс является важной частью стратегии, которая позволяет эффективно вести бизнес: «Балтика» на протяжении многих лет следует собственному антимонопольному комплаенсу, ключевыми элементами которого являются система нормативных актов и процедур, длительное существо-

вание этой системы, наличие механизма оценки и публичность». По его мнению, «прямые коммуникации с экспертами филиала УМЦ ФАС России позволят повысить результативность нашей работы и будут способствовать развитию практики антимонопольного комплаенса в России».

Помимо образовательных мероприятий соглашение предусматривает реализацию информационных и экспертных проектов по актуальным вопросам применения конкурентного права и антимонопольного регулирования. План реализации соглашения рассчитан на трех-летний период. 

ООО «Пивоваренная компания «Балтика», часть Carlsberg Group, – один из крупнейших производителей товаров народного потребления России, с 1996 года – №1 на российском рынке пива. «Балтике» принадлежат 8 заводов в России, широкий портфель брендов. Компания является значительной частью Carlsberg Group и ее региона Восточная Европа, к которому также относятся Азербайджан, Беларусь, Казахстан и Украина. Пивоваренная компания «Балтика» – ведущий экспортер российского пива: продукция представлена более чем в 75 странах мира, в 43 из которых компания – единственный российский поставщик в категории.

Практика реализации законодательства о закупках

13-14 июля состоялся очередной двухдневный семинар филиала УМЦ ФАС России (г. Москва) по практике реализации ФЗ № 223-ФЗ



➤ Семинар филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) «Практика реализации Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» традиционно собирает специалистов, ответственных в своих организациях за ведение закупочной деятельности.

Сотрудники муниципальных предприятий, Агентства по страхованию вкладов, предприятий ОПК и банковской сферы прошли обучение по процедуре проведения закупок, разобрали содержание и особенности необходимых документов, регламентацию работы закупочных комиссий.

Особое внимание уделялось административной и судебной

практике по нарушениям Федерального закона № 223-ФЗ и рассмотрению жалоб на действия заказчиков, формированию реестра недобросовестных поставщиков.

Преподавателями выступили ведущие эксперты в области закупок Московского областного УФАС России: Шимке Матаев, начальник отдела обжалования закупок, Екатерина Фомичева, заместитель начальника отдела проверок и контроля закупок, Андрей Штефуца, государственный инспектор отдела обжалования закупок. Нормативно-правовые акты, регламентирующие закупки, слушатели рассмотрели под руководством Екатерины Маковлевой, руководителя направления Дирекции по развитию «Сбербанк-АСТ». ◀



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ФАС РОССИИ ФИЛИАЛ г. МОСКВА

Практические семинары:
3-4 октября 2017 г.:
«Практика реализации Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»»
г. Москва, Старосадский пер., д. 8, стр. 1
т. +7 (499) 755-23-23, доб. 097-170;
e-mail: femc@fas.gov.ru
www.femc.fas.gov.ru

Предупреждение нарушений через внутренний КОНТРОЛЬ



Текст:
Дмитрий
Гавриленко,
старший юрист
антимонополь-
ной практики
юридической
фирмы
ART DE LEX



Текст:
Ирина Акимова,
советник,
руководитель
группы анти-
монопольной
практики юри-
дической фирмы
ART DE LEX

Пионерами внедрения антимонопольного комплаенса становятся предприятия оборонно-промышленного комплекса



Обзор «Методических рекомендаций по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность»¹

Риск-ориентированный подход

Применение риск-ориентированного подхода при организации государственного контроля активно развивается в России. В частности, Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2017 № 245 был значительно расширен перечень видов государственного контроля (надзора), которые осуществляются с применением риск-ориентированного подхода. В этот список был внесен и государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации².

В целом риск-ориентированный подход к государственному контролю (надзору) является еще достаточно новым для России и зачастую даже государственные органы еще не до конца выработали политику по внедрению такого подхода в свою деятельность.

Между тем Федеральной антимонопольной службой уже давно начата планомерная работа по переходу к риск-ориентированному надзору в сфере защиты конкуренции. Руководитель ФАС России Игорь Артемьев еще в рамках своего выступления на V ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России» указывал на то, что антимонопольное ведомство превращается из надзорного органа в орган предупредительного контроля.

Изменение подхода к контролю (надзору) со стороны ФАС России нашло свое формальное выражение в введении института предупреждения, правил недискриминационного доступа и, конечно, разработки института антимонопольного комплаенса.

Антимонопольный комплаенс уже достаточно долго обсуждается на экспертных площадках, но только сейчас можно с уверенностью говорить, что в ближайшее время данный институт появится в российском правовом поле. Соответствующий законопроект³ прошел обсуждение в Правительстве, где были урегулированы все спорные моменты (далее – «Законопроект»). Ожидается, что закон будет принят в осеннюю сессию работы Государственной Думы.

Ожидаемо, что у представителей рынка возникает много вопросов, связанных с новым институтом. Большинство подобных вопросов касаются порядка внедрения антимонопольного комплаенса.

Можно с уверенностью говорить о том, что антимонопольный орган не ставит самоцелью введение комплаенса. Гораздо более значимым является разработка инструментов и методов, которые могут с успехом применяться хозяйствующими субъектами при организации системы внутреннего контроля в своей деятельности.

Универсальные рекомендации

В помощь хозяйствующим субъектам антимонопольной службой были разработаны «Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонополь-

¹ <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15246>

² Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

³ ID Законопроекта 02/04/06-16/00050178

ного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность»⁴ (далее – «Методические рекомендации», «Рекомендации»).

В первую очередь документ касается хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса и (или) являющихся головным исполнителем государственного оборонного заказа. Между тем положения Методических рекомендаций могут использоваться и при построении системы антимонопольного комплаенса в организациях, действующих в иных сферах⁵. Это придает дополнительную значимость и ценность документу, так как он раскрывает и описывает универсальные подходы к построению комплаенса, которые могут быть использованы другими компаниями.

Особого внимания заслуживает то, что Рекомендации направлены на выработку единого подхода к организации внутреннего контроля (комплаенса) соблюдения требований не только Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и иных нормативных правовых актов:

- Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»;

- Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Напомним, что Законопроект предусматривает организацию системы внутреннего контроля, направленную только на обеспечение соблюдения требований Закона о защите конкуренции. В этом смысле Методические рекомендации делают шаг вперед, давая хозяйствующим субъектам инструменты для построения более широкой системы комплаенса, направленной

на соблюдение всего сводного законодательства. Представляется целесообразным, чтобы в будущем антимонопольный комплаенс был направлен на все сферы законодательства, входящие в компетенцию ФАС России.

Обязательные элементы комплаенса

Методические рекомендации содержат описание целей, задач и основных принципов антимонопольного комплаенса, что дает методологическую основу для построения самой системы внутреннего контроля. Следует отметить, что согласно Рекомендациям, механизмы антимонопольного комплаенса могут быть интегрированы в уже существующую систему внутреннего контроля, функционирующую в хозяйствующем субъекте. Также они дают понимание того, что является обязательными элементами антимонопольного комплаенса⁶. Список таких обязательных элементов представлен гораздо шире, чем в Законопроекте.

В частности, Законопроект предусматривает лишь один обязательный элемент – внутренний акт (акты), который должен содержать:

- требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства;
- меры, направленные на снижение рисков;

- меры, направленные на осуществление контроля за функционированием антимонопольного комплаенса;

- порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с данным актом (актами);

- информацию о должностном лице, ответственном за функционирование антимонопольного комплаенса.

Иными словами, в соответствии с Законопроектом антимонопольный комплаенс может быть формально выражен лишь в виде документа (документов), отвечающего требованиям к его содержанию. Следует отметить, что хозяйствующим субъектам достаточно сложно построить надлежащим образом функционирующую систему внутреннего контроля, ориентируясь только на перечисленные требования к внутреннему акту.

В этом смысле Методические рекомендации дают гораздо более подробно картину того, что должен включать в себя антимонопольный комплаенс, а именно:

- акт о внутреннем контроле, содержащий цели, задачи, принципы и правила внутреннего контроля, а также распределение ответственности между сотрудниками хозяйствующего субъекта – участниками внутреннего контроля;

- орган внутреннего контроля;
- выявление и оценку регулируемых рисков;

- процедуры внутреннего контроля соблюдения сводного законодательства;

- механизмы контроля (арбитраж и аудит);

- организация подготовки и обучения;

- мониторинг, анализ и совершенствование системы комплаенса;

В первую очередь документ касается хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оборонно-промышленного комплекса и (или) являющихся головным исполнителем государственного оборонного заказа.

⁴ Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.04.2017 № 795-р.

⁵ Пункт 5 Методических рекомендаций

⁶ Пункт 12 Методических рекомендаций

- управление документацией;
- развитие инфраструктуры комплаенса.

Взаимозависимость и определенность

Акт о внутреннем контроле является основным документом, формальным выражением системы комплаенса, содержащим описание всех элементов системы и их взаимосвязей. Этот документ должен быть доведен до сведения работников хозяйствующего субъекта и размещен на его официальном сайте в сети Интернет.

При изменении сводного законодательства соответствующие изменения должны быть внесены и в акт о внутреннем контроле.

Орган внутреннего контроля (далее – «Орган») представляет собой часть организационной структуры хозяйствующего субъекта, отвечающую за создание и функционирование комплаенса. Функционирование органа внутреннего контроля должно соответствовать принципу независимости и подотчетности только руководителю хозяйствующего субъекта. Орган также должен иметь полномочия, необходимые для обеспечения своих функций.

Задачи, функции, полномочия и обязанности Органа должны быть прописаны в Акте о внутреннем контроле.

Состав и место Органа в общей структуре хозяйствующего субъекта определяются его руководством по своему усмотрению. Однако для исключения конфликта интересов Орган должен быть структурно разграничен от подразделений, осуществляющих операционную, поддерживающую или хозяйственную деятельность, внутренний аудит, независимый мониторинг и оценку функционирования внутреннего контроля соблюдения сводного законодательства. В приложении №2 к Рекомендациям содержится подробное описание функций, ко-

Акт о внутреннем контроле является основным документом, формальным выражением системы комплаенса, содержащим описание всех элементов системы и их взаимосвязей.

торые должен выполнять орган внутреннего контроля.

Выявление и оценка регулируемых рисков выделены в качестве отдельных элементов антимонопольного комплаенса. Непосредственно методика выявления и оценки рисков приведена в качестве отдельного приложения к Методическим рекомендациям.

В данном приложении указаны наиболее типичные риски, а также факторы, которые могут быть использованы в качестве количественных показателей для выявленных рисков. Все риски должны быть формализованы и представлены в виде отдельной карты рисков. Также в приложении приведен список показателей для оценки негативных последствий выявленных рисков.

Результатом процедуры оценки рисков должно стать определение наиболее существенных рисков и вероятность их возникновения.

Процедуры внутреннего контроля должны быть детально описаны и соответствовать положениям Акта о внутреннем контроле. Процедура внутреннего контроля предусматривает наличие ключевых показателей эффективности (далее – «КПЭ») как отдельных работников, так и органов внутреннего контроля в целом, направленных на следование правилам антимонопольного комплаенса.

Подобные ключевые показатели должны быть объективными, верифицируемыми и актуальными.

Для руководителей хозяйствующего субъекта, в чьи функции входит согласование решений, которые могут нести риски нарушения антимонопольного законодательства, одним из КПЭ будет являться количество принятых решений, признанных необоснованными в дальнейшем.

Сведения о достижении сотрудниками КПЭ руководителю хозяйствующего субъекта следует рассматривать не реже одного раза в год.

Контроль и обучение

Методические рекомендации также описывают **механизмы контроля**, которые могут быть использованы хозяйствующим субъектом для обеспечения эффективного функционирования внутреннего контроля. В качестве подобных механизмов выступают арбитраж и аудит.

Арбитраж представляет собой механизм разрешения споров, напрямую связанных с антимонопольным комплаенсом и возникших в процессе функционирования хозяйствующего субъекта. Например, речь может идти об об-



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

**26-27 сентября 2017 г.
Практический семинар
«Особенности законодательства в сфере Гособоронзаказа: обзор изменений, практика контроля и надзора, проблемные вопросы»**

**г. Москва, Старосадский пер., д. 8, стр. 1
т. +7 (499) 755-23-23, доб. 097-170;
e-mail: femc@fas.gov.ru
www.femc.fas.gov.ru**

жаловании действий и решений руководителей хозяйствующего субъекта, которые по мнению других сотрудников или Органа противоречат сводному законодательству.

Арбитраж следует осуществлять коллегиальному органу или специальному должностному лицу. При этом во внутреннем акте необходимо прописать процедуру внутреннего разрешения споров, сроки подачи жалобы и порядок ее рассмотрения, а также механизмы принятия и исполнения решения. Вынесенное по итогам внутреннего арбитража решение должно быть мотивированным.

В свою очередь, **внутренний аудит** направлен с одной стороны на контроль системы внутреннего контроля, а с другой на формирование предложений по улучшению всей системы. Аудит должен проводиться отдельным органом, независимым от органов внутреннего контроля и от структурных подразделений, деятельность которых является предметом контроля внутренних аудиторов.

Результат проведенного аудита следует фиксировать в соответствующем отчете, требования к которому хозяйствующий субъект вправе установить самостоятельно. Как и сведения о достижении КПЭ аудиторский отчет должен предоставляться руководителю хозяйствующего субъекта на рассмотрение.

Внутреннее обучение является важной составляющей комплаенса и Методические рекомендации подробно описывают возможные формы обучения.

Так, обучение условно делится на три вида:

- вводный (первичный) инструктаж при приеме нового сотрудника на работу;
- целевой (внеплановый) инструктаж при изменении законодательства, а также при выявлении нарушения законодательства со стороны ФАС России;

- повышение квалификации (плановый инструктаж), которое рекомендуется проводить не реже 1 раза в год.

Обучение может проводиться в любом виде, в форме лекции, семинаров, тренингов или с использованием дистанционных методов обучения.

Критически важным элементом эффективного комплаенса является **мониторинг, анализ и совершенствование внутреннего контроля**, то есть оценка его эффективности. Эта функция отличается от аудита тем, что аудит является плановым мероприятием, ответственным за проведение которого является уполномоченный орган. Оценка эффективности проводится работниками и руководителями хозяйствующего субъекта на постоянной основе в ходе их повседневной деятельности.

При этом методические рекомендации также предполагают проведение независимой оценки эффективности внутреннего контроля, проводимой специальным внутренним коллегиальным органом или независимым экспертом. Такая оценка должна проводиться не реже одного раза в год. Отчет о ее результатах, как и иные подобные отчеты, должен доводиться до сведения руководителя хозяйствующего субъекта и выкладываться на сайте в сети Интернет.

Методические рекомендации также содержат пояснения о том, каким образом следует организо-

вать учет документов и развитие инфраструктуры. В частности, при организации учета документов и развитии инфраструктуры комплаенса хозяйствующим субъектам рекомендуется ориентироваться на требования ИСО 9001:2015.

ИСО 9001:2015 является международным стандартом, устанавливающим требования к системам менеджмента качества организаций любого типа. Данные требования являются общими и предназначены для применения ко всем организациям, независимо от вида их деятельности, размера организации и поставляемой продукции (услуг). Стандарт находится в открытом доступе в сети Интернет и свободен для ознакомления всем желающим.

Учет документов рекомендуется организовывать по правилам раздела 7.5 стандарта, а развитие инфраструктуры в соответствии с разделом 7.1 стандарта ИСО 9001:2015.

Методические рекомендации также содержат описание полномочий и обязанностей руководителя хозяйствующего субъекта в части антимонопольного комплаенса. К ним относятся утверждение Акта о внутреннем контроле, обеспечение разработки КПЭ, применение механизмов стимулирования исполнения требований комплаенса, обеспечение анализа функционирования и совершенствования антимонопольного комплаенса.

Учитывая, что законопроект содержит лишь самые общие положения об антимонопольном комплаенсе, Методические рекомендации позволяют понять, какой именно ФАС России видит систему внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства.

Следует, однако, отметить, что развитие данного института требует дальнейшей методологической работы с учетом применения лучших отечественных и зарубежных практик.

Внутреннее обучение является важной составляющей комплаенса, и Методические рекомендации подробно описывают возможные формы обучения.

ГУПы Республики Башкортостан изучали практику Контрактной системы

Филиал УМЦ ФАС России (г. Москва) организовал семинар для государственных унитарных предприятий Республики Башкортостан



ФАС России непосредственно в регионе. Директор филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) Станислав Дружинин дополнил, что филиал активно организует семинары в субъектах Федерации: «Более того, совместно с УФАС мы сейчас ведём работу по открытию в Республике Башкортостан профильной кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования».

10 июля государственные унитарные предприятия (ГУП), подведомственные Агентству по печати и средствам массовой информации Республики Башкортостан, приняли участие в семинаре филиала Учебно-методического центра ФАС России (г. Москва) по применению Федерального закона № 44-ФЗ и антимонопольному контролю в сфере рекламы.

Семинар открыл начальник Контрольно-финансового управления ФАС России Владимир Мишеловин, который подчеркнул открытость Федеральной анти-

монопольной службы для СМИ, ее готовность к диалогу, к обсуждению проблем, особенно в сфере контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе и в сфере рекламы.

И.о. руководителя Башкортостанского УФАС России Рузалин Хабибуллин напомнил, что с 1 января 2017 года на контрактную систему перешли все ГУПы и МУПы, поэтому региональное Управление и УМЦ ФАС России посчитали необходимым предоставить возможность изучения практики контроля за соблюдением законодательства с участием специалистов



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

**Практические семинары:
24-25 октября:
«Практика реализации
Федерального закона
№ 44-ФЗ «О контрактной
системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг
для обеспечения
государственных
и муниципальных нужд»**

**г. Москва, Старосадский пер.,
д. 8, стр. 1
т. +7 (499) 755-23-23,
доб. 097-170;
e-mail: femc@fas.gov.ru
www.femc.fas.gov.ru**

Оплачивать ГОСКОНТРАКТЫ вовремя



Текст:
Дамир
Фаттахов,
специалист от-
дела аудита заку-
почной деятель-
ности филиала
УМЦ ФАС России



В июле 2017 года в законодательство Российской Федерации о государственных и муниципальных закупках был внесен ряд изменений:

Федеральным законом от 29.07.2017 № 231-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающие возможность заключения контракта с единственным поставщиком на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (изменения вступили в силу с 10.08.2017г.).

Федеральным законом от 26.07.2017 № 189-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Ст. 7.32.5). С 06.08.2017г. нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования,

предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Повторное совершение данного правонарушения должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет уже дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Понимание сути произошедших в законодательстве изменений и оценка последствий от их введения, своевременные рекомендации по внедрению изменений позволят избежать ошибок, работа продолжится без проблем и сбоев.



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ФАС РОССИИ
ФИЛИАЛ г. МОСКВА

**Отел аудита закупочной
деятельности**

– документальный аудит:
анализ документов, регулирующих закупочную деятельность

– комплексный аудит системы закупок: анализ документов, системы закупок, взаимодействие подразделений, документооборот, квалификация специалистов

– анализ эффективности проведенных закупок: ценовая политика, соотношение цена-качество,

проверка процедур отбора поставщиков, возможности снижения затрат

г. Москва,
Старосадский пер.,
д. 8, стр. 1

т. +7 (499) 755-23-23,
доб. 097-170;
e-mail: femc@fas.gov.ru
www.femc.fas.gov.ru

РЫНОК ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК: ПОКОЙ НАМ ТОЛЬКО СНИТСЯ



Текст:
Ольга Марова,
ведущий
специалист-
эксперт УФАС
России
по Республике
Хакасия

Необходима последовательность действий и контроль исполнения



➤ Сегодня трудно найти более конкурентную область бизнеса, чем пассажирские автоперевозки. Постоянно возрастающая конкуренция на этом рынке вызывает рост нарушений и антимонопольного законодательства, как со стороны перевозчиков, так и со стороны органов власти, ответственных за организацию транспортного об-

служивания населения. Рассмотрим основные нарушения на примере Республики Хакасия.

Возможность негативных последствий

Начнем с хозяйствующих субъектов. Примером типичного нарушения является взаимное, согласованное и единовременное

повышение стоимости проезда на отдельно взятом рынке (например, городе). В этом случае сотрудники антимонопольной службы совместно с госавтоинспекцией и автодорожным надзором выезжают на мониторинг цен, фиксируют стоимость проезда и, в случае нарушения антимонопольного законодательства, возбуждают дела и привлекают виновных лиц

к административной ответственности. Не так давно по тарифообразованию изменилось федеральное законодательство. Если раньше цена, по которой ездили перевозчики, была единой и устанавливалась нормативным актом органа, ответственного за тарифообразование (по крайней мере, в Республике Хакасия), то сейчас законодатель разделил перевозки на два вида – по регулируемым тарифам и тем, где перевозчик сам устанавливает цену проезда (в законодательстве – по нерегулируемым тарифам). Победитель по регулируемым тарифам получает право ездить на маршруте по результатам торгов (организуемых в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ [4]). Подтверждающие документы: карта маршрута и государственный/муниципальный контракт.

Второй вид перевозок – по нерегулируемым тарифам. Право осуществлять деятельность по нерегулируемым тарифам подтверждают два документа – карта маршрута и свидетельство об осуществлении перевозок. В свою очередь, свидетельство выдается тоже по результатам открытого конкурса. Если у перевозчика имеется только карта маршрута либо отсутствуют оба документа, он не вправе повышать стоимость проезда (даже в случае заключения договора простого товарищества). С таким толкованием действующего законодательства согласился Арбитражный суд Республики Хакасия [1]: действия пассажироперевозчиков по единовременному повышению стоимости проезда в отдельно взятом городе являются картельным сговором.

Второе место по распространенности нарушений среди хозяйствующих субъектов занимают действия по оказанию услуг по перевозке пассажиров под видом заказных (по договору фрахтования) либо осуществление пассажирских перевозок без разрешительных документов.

Ситуация, когда индивидуальный предприниматель не со-

стоит в договорных отношениях с уполномоченным органом и не является победителем конкурса, а пассажирские перевозки фактически осуществляет, является хрестоматийным примером недобросовестной конкуренции.

Обязательным условием для квалификации антимонопольного нарушения в виде недобросовестной конкуренции является обращение добросовестного участника рынка пассажирских перевозок, чьи права нарушены, в антимонопольный орган.

При сборе и анализе доказательственной базы по таким делам необходимо помнить о всех признаках недобросовестной конкуренции, которые нужно установить: получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; действия недобросовестного конкурента противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия недобросовестного конкурента причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Причинение вреда другому хозяйствующему субъекту конкуренту может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией **достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, доказательств реального вреда не требуется.**

Рынок пассажирских перевозок является неэластичным, то есть количество пассажиров, желающих воспользоваться услугами перевозчика, ограничено. Поэтому незаконное «изъятие» части пассажиров приводит (или может привести) к тому, что хозяйствующий субъект, работающий на

данном маршруте по утвержденным расписаниям, несет (может нести) определенные убытки, что является одним из признаков недобросовестной конкуренции. Таким образом, возможность наступления негативных последствий для добросовестных участников рынка реально существует [2]. С 2016 года антимонопольный орган сначала выдает нарушителю предупреждение, и в случае его исполнения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, в противном случае наступают уже другие последствия.

Год выпуска значения не имеет

Но большую часть нарушений антимонопольного законодательства в сфере организации пассажирских перевозок допускают всё же органы власти. Вместо открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок они могут провести жеребьевку, где главным критерием оказывается удача, везение, а не наличие транспортных средств с лучшими характеристиками. Распространённое нарушение: наличие документа планирования, не отвечающего требованиям действующего законодательства. Документ планирования определяет перечень мероприятий по развитию регулярных перевозок. Он отражает долгосрочные планы, которые поставили перед собой уполномоченные органы (развитие маршрутной сети, установление новых маршрутов и т.д.). Однако некоторые уполномоченные органы пытаются включить в документ положения, ущемляющие права пассажироперевозчиков. Например, запланировать преждевременное проведение конкурса по маршрутам, по которым срок действия договоров на перевозку пассажиров истекает только через несколько лет.

Нередко уполномоченный орган устанавливает в документации о проведении конкурса тре-



бования, которые ограничивают доступ хозяйствующих субъектов на данный рынок. Примером может служить требование к году выпуска транспортного средства, якобы в интересах обеспечения безопасности пассажиров. Основным законом, определяющим правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, является Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) [3]. Этим законом установлены основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении ими деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств. В частности, предусмотрена обязанность обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, угрожающих безопасности дорожного движения.

Закон не содержит обязанности использовать исключительно новые автотранспортные средства или автотранспортные средства, год выпуска которых составляет только от 1 до 3 лет, либо только от 3 до 5 лет. **Главное требование закона – обеспечить надлежащее техническое состояние транспортного средства.** Из закона не следует, что автотранспортное средство с годом выпуска от 2010 года более безопасно, чем автотранспортное средство с годом выпуска до 2010 года. Кроме того, качество транспортного обслуживания населения предполагает и другие характеристики, которые не могут быть определены исключительно годом выпуска транспортного средства.

Контроль за исполнением

Очевидно, что сегодня эффективная работа рынка пассажирских перевозок с соблюдением правил конкуренции приобретает особое значение. Опыт УФАС России по Республике Хакасия показывает, что для этого необходимо соблюдение нескольких подходов. Прежде всего, при рассмотрении заявлений и дел о нарушении анти-

монопольного законодательства в данной сфере требуется рассматривать акты органов государственной власти и органов местного самоуправления на соответствие их действующему законодательству, а также принципам гласности и открытости. При сборе и анализе доказательств целесообразно рассматривать действия (бездействие) органов власти и органов местного самоуправления в их совокупности, учитывая последовательность конкурсного отбора участников. После принятия решения о выдаче антимонопольным органом соответствующего предписания должен следовать контроль его фактического исполнения. 

1. Картоотека арбитражных дел [сайт]. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.04.2017 по делу № А74-13862/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru>.
2. Картоотека арбитражных дел [сайт]. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.03.2016 по делу № А74-11284/2015. – URL: <http://kad.arbitr.ru>.
3. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». СПС «Консультант Плюс».



Российские спортсменки снова первые

Пляжное регби принесло в Москву солнце и титулы чемпионов Европы



Взгляд победителей чемпионата Европы

➤ 23-24 июля Федерация регби России принимала первый Чемпионат Европы по пляжному регби. Пляжный вариант классического регби относительно недавно был признан официальными федерациями, быстро набирает популярность. Во многом благодаря своей динамичности: по пять игроков, два тайма по пять ми-

нут, компактный размер поля, упрощенные правила (без ворот и схваток). Зрелищности добавляет яркая форма спортсменов на фоне белого песка и близость трибун к игровому пространству.

Два дня соревнований в московском центре пляжных видов спорта «Динамо» совпали с исключительно летней, жаркой погодой. Четкая организация, видео-

трансляция на большой экран, динамичная музыка и украшение чемпионата – группа поддержки «Багира» – добавили удовольствия болельщикам и игрокам. Атмосфера праздника сохранялась с открытия и до последних моментов фотографирования победителей. За титулы чемпионов сражались 8 мужских и 4 женских сборных из Украины, Италии,

Испании, Румынии, Азербайджана, сборные Грузии, Белоруссии и России были представлены в обоих составах, из Латвии – женская команда.

Первые чемпионы Европы

Как ни странно, или, наоборот, закономерно, но женское регби в России достаточно популярно и подкреплено многочисленными победами на европейском уровне. Поэтому никто не сомневался, что и в пляжном варианте наши будут в финале. Уверенные победы над всеми соперниками, сломленное сопротивление хрупких, но весьма целеустремленных девушек из Грузии принесли сборной России титул первых чемпионов Европы (5:0)! На третьем месте – сборная Белоруссии.

В мужских соревнованиях фавориты стали видны в первых играх по группам, когда встретились Италия с Румынией и Россия с Грузией. Эти команды и разыграли потом медали Чемпионата. Но интрига сохранялась до последнего момента. У каждой из команд свой стиль игры, своя тактика, свой «рисунок». Даже выглядят они по-разному. Наши спортсмены не настолько «фактурные», как те же грузины или итальянцы. В борьбе рассчитывают на скорость, а не на вес. Итальянцы стремительно



Первые чемпионки Европы



Мужская сборная России – серебряные призеры Чемпионата Европы



«Поздравляю наших спортсменов с убедительными победами на первом Чемпионате Европы по пляжному регби! Ваши успехи доказывают, что регби в России – это не экзотический вид спорта, а набирающая популярность игра. Она соответствует нашему народному духу, выраженному в стремлении к победе, командной взаимовыручке, уважению друг к другу и сопернику».



Игорь Артемьев, председатель Попечительского совета Федерации регби России, руководитель Федеральной антимонопольной службы

идут вперед в первые секунды матча, после удачной попытки – моментальная смена состава. В борьбе за первое место как раз и сошлись Италия с Россией. Нашим не хватило нескольких мгновений, чтобы сравнять счет и вырваться вперед, второй тайм явно оставался за ними. 6:5 – победа сборной Италии. Они – чемпионы Европы. На третьем месте сборная Грузии.

В составе российской сборной серебряным призером стал сотрудник Учебно-методического центра ФАС России Руслан Закиров! А среди болельщиков можно было встретить немало антимонгольчиков.

Неправильная игра с неправильными болельщиками

Перед мужским финалом заиграла музыка гимна Италии. Вдруг откуда-то с трибун четко и громко зазвучали слова «Fratelli d'Italia...». Пожилая пара итальянских туристов, прижав правую руку к сердцу, пела про ожидание победы. А через секунду уже мощный мужской хор итальянцев звучал над Водным стадионом. В голове пронеслось: «А что будет, когда заиграет наш гимн? Сможем достойно ответить?» И это произошло! Давно не испытывал такого воодушевления и удивления одновременно. Без указаний, подсказок и дирижеров над стадионом грянуло «Россия – священная наша держава...».

Если бы на чемпионате был приз «За волю к победе», то его заслужила сборная Украины. В составе всего девяти человек, соответственно, практически без замен, они бились до конца. Когда наши играли с Украиной, было трудно понять, в какой стране проходит матч и чьи болельщики на стадионе. Аплодисменты, крики разочарования или одобрения зависели исключительно от исхода атак и удачных попыток.



Только вперед!



Никто не остановит российских спортсменов



Сборной Грузии не удастся прорваться



Сборная Италии – чемпионы Европы




«Дай пять» с чемпионом Европы



Победители и призеры первого Чемпионата Европы

Завершая участие в чемпионате, игроки сборной Украины подошли к трибунам и поблагодарили болельщиков своими аплодисментами!

Любимчиками всех, без сомнений, стали игроки сборной Испании. Настолько эмоционально и темпераментно они реагировали на свои и чужие промахи и удачи! А зажигательный танец с девушками из группы поддержки вызвал шквал аплодисментов и криков с трибун на зависть другим командам! Ярко, легко, по южному бесшабашно!

Возможно ли такое на других играх и чемпионатах? На регби вообще какая-то особенная атмосфера. И не только на летне-пляжном, расслабленном солнцем и теплым песком. На классическом регби или регби-7 увидишь и почувствуешь то же самое. Да, это настоящие гладиаторские сражения. Но только на поле. Неудачные падения вызывают громкие переживания болельщиков и поддержку соперников, даже публичные извинения, вне зависимости от флагов. Чего стоят традиции приветствий или прощаний после завершения игры?! Знаменитый «третий тайм», который хотя бы подсмотреть футбольные фанаты (так ведь не бывает, чтобы команды после игры сидели вместе за одним столом, менялись сувенирами, галстуками и вымпелами, ещё и песни пели?!). Постоянные дружеские «дай пять» с болельщиками, нескончаемые селфи с поклонниками. Только-только вручены медали и кубки, все расставлены по местам, а игроки призовых команд делают общие фотографии, друг с другом, вперемешку, в обнимку. Ощущение, что главное здесь – сама игра! Чтобы почувствовать такую атмосферу, стоит сходить на регби! 

А. Зорин
Фото предоставлены
Федерацией регби России



Стремительный Руслан Закиров



Прорвать оборону



"Танцы на песке"



Отличная попытка



Драматические секунды финального матча: остановить любой ценой

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

«РОССИЙСКОЕ КОНКУРЕНТНОЕ ПРАВО И ЭКОНОМИКА»

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-66313 от 01.07.2016 г.



Ведущий научно-практический журнал в области конкурентного права и антимонопольного регулирования, выпускаемый ФАС России совместно с издательским домом «Деловой экспресс».

На страницах издания публикуются актуальные материалы, посвященные вопросам антимонопольного регулирования и защиты конкуренции: информация о деятельности ФАС России и развитии антимонопольного законодательства; анализ правоприменительной и судебной практик; результаты научных исследований в области конкурентного права и связанных с ним экономических вопросов; обобщение опыта эффективной организации работы антимонопольной службы и др. Также в журнале освещаются круглые столы, конференции, дискуссии по вопросам в сфере конкурентного права, аспекты международного сотрудничества. Особое внимание журнал уделяет практической применимости публикуемых материалов.

Издание адресовано сотрудникам антимонопольных органов, специалистам-практикам, представителям бизнес-сообщества, консультантам, специалистам научных организаций, учащимся и преподавателям учебных заведений, а также широкому кругу заинтересованных читателей.

Разъясняя государственную политику в области защиты конкуренции, журнал призван содействовать повышению уровня правовой культуры, а также осуществлять обратную связь с читателями, выявляя их мнения о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

Издание зарегистрировано в РИНЦ и готовится к включению в перечень рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России (ВАК) для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Издается в печатном и электронном виде с периодичностью раз в квартал.

УЧРЕДИТЕЛИ:

- Федеральное государственное автономное учреждение «Учебно-методический центр ФАС России» (г. Казань)
- Акционерное общество «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Сушкевич Алексей Геннадьевич,
кандидат экономических наук,
директор Департамента
Антимонопольного регулирования ЕЭК

Издается: с 2011 года

Периодичность: ежеквартально

Распространение: подписка

Язык: русский

Издатель: АО ФИД «Деловой экспресс»

Телефон: (495) 787-52-26

Индекс «Пресса России»: Д3225

Сайты: www.fas.gov.ru

www.dex.ru

ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ:

- Антимонопольное законодательство
- Антимонопольное регулирование
- Антимонопольный контроль
- Региональная практика
- Судебная практика

РЕКЛАМА В ЖУРНАЛЕ:

Размещение рекламы в журнале «Российское конкурентное право и экономика» позволяет напрямую обращаться к целевой аудитории и в то же время дает возможность рассказать о технологиях, мероприятиях, услугах и продукции.

Информацию о стоимости размещения рекламного модуля в журнале можно узнать

- по телефону (495) 787-52-26
- или написать на почту journal@dex.ru.

ТЕРРИТОРИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ:

Управления ФАС России, Государственная дума РФ, администрации субъектов РФ, комитеты и комиссии союза предпринимателей и промышленников России, государственные и муниципальные предприятия, ректораты и библиотеки вузов, руководители ведущих российских компаний и частные лица.

Стоимость подписки на 2017 год

Печатная версия	800 руб. — за полугодие;	1600 руб. — за год
Электронная версия	400 руб. — за полугодие;	800 руб. — за год

Обратно в "Содержание"



ГРАФИК 2017 ГОДА

ДАТА	ТЕМА
14 СЕНТЯБРЯ	АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС: ПРАКТИКА ВНЕДРЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.
26-27 СЕНТЯБРЯ	ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ГОЗ. ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ФАС РОССИИ ФУНКЦИЙ И ПОЛНОМОЧИЙ В СФЕРЕ ГОЗ. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В СФЕРЕ ГОЗ. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ГОЗ.
3-4 ОКТАБРЯ	ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ».
17 ОКТАБРЯ	КОНТРОЛЬ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ.
24-25 ОКТАБРЯ	ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД».
1-2 НОВАБРЯ	АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СФЕРЕ ГОЗ. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ ПО ГОЗ. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН. РАЗДЕЛЬНЫЙ УЧЕТ И СОСТАВ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ, ПОСТАВЛЯЕМОЙ ПО ГОЗ.
7-8 НОВАБРЯ	ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ».
14-15 НОВАБРЯ	ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД».
13-14 ДЕКАБРЯ	КОНТРОЛЬ/НАДЗОР/ В СФЕРЕ ГОЗ. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК И РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ГОЗ. КОНТРОЛЬ ЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ. МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ ФАС РОССИИ. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В СФЕРЕ ГОЗ.

/СОЮЗ ПРАКТИКИ, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ!/

FEMC.FAS.GOV.RU 

FEMC@FAS.GOV.RU 

УМCFEMC  facebook

УМCFEMC  ВКОНТАКТЕ

УМCFEMC  Instagram