**Доклады о результатах деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по состоянию на 15 декабря 2017 года.**

1. В 2017 г. ***отделом антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)*** было рассмотрено 470 заявлений.

Возбуждено 40 дел о нарушении антимонопольного законодательства, по итогам рассмотрения которых вынесено 21 решение о наличии нарушений, 9 дел прекращены в связи с отсутствием состава и 10 дел находятся на стадии рассмотрения.

Выдано 18 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, из них 16 исполнены в полном объеме и 2 предупреждения находятся на стадии исполнения.

Проведено 3 плановые и 11 внеплановых проверок, по итогам которых возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства и возбуждено 33 административных дела, вынесено 25 постановлений о наложении административного штрафа, выдано 4 предупреждения и 4 дела прекращены по малозначительности.

Возбуждено 210 дел об административных правонарушениях, вынесено 160 постановлений о привлечении к административной ответственности на общую сумму 9 564 190 руб., выдано 6 предупреждений и 19 административных дел прекращены по малозначительности. Оплачено более 4 500 000 руб.

Также, в 2017 г. поступило 21 заявление о даче согласия на предоставление государственной / муниципальной преференции, из них 11 заявлений были возвращены и по 7 заявлением вынесено решение об отказе в предоставлении преференции, 3 заявления рассматриваются.

По статье 18.1 Закона о защите конкуренции поступило 120 жалоб, из них 25 возвращены, 51 жалоб признаны необоснованными, 42 жалобы обоснованные, 2 жалобы рассматриваются, выдано 35 предписаний об устранении нарушений порядка организации и проведения закупок.

В 2017 г. по поручению Правительства Российской Федерации было проведено 6 внеплановых проверок торговых сетей г. Якутска: Айгуль, Токко, Своя копейка, Удачная покупка, Мясной двор, Ратмир север.

Проверки проводились на предмет соблюдения требований Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

По итогам контрольных мероприятий установлены следующие нарушения Федерального закона «О торговой деятельности»:

- нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона «О торговой деятельности» (отсутствие обязательной информации на сайте в сети Интернет) установлены в хозяйственной деятельности ООО «Айгуль», ООО «Тимир», ООО «Ратмир Север», ИП Петров С.И. (торговая сеть «Мясной двор»);

- нарушение части 7 статьи 9 Федерального закона «О торговой деятельности» (нарушение сроков оплаты продовольственных товаров) установлены в хозяйственной деятельности ООО «Таубер и К», ООО «Ратмир Север»

За отсутствие обязательной информации на сайте к административной ответственности по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ (нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона «О торговой деятельности») привлечены ООО «Айгуль», ООО «Тимир», ООО «Ратмир Север» (каждый хозяйствующий субъект оштрафован на 300 000 руб.), ИП Петров С.И. (торговая сеть «Мясной двор») оштрафован на 20 000 руб.

ООО «Айгуль», ООО «Ратмир Север», ООО «Тимир» обжаловали административный штраф в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) и суммы штрафов были снижены до 150 000 руб. каждому.

За нарушение сроков оплаты к административной ответственности по части 3 статьи 14.42 КоАП РФ привлечены ООО «Таубер и К» и ООО «Ратмир север». Минимальная сумма штрафа – 1 000 000 рублей. Данные хозяйствующие субъекты обратились в Арбитражный суд РС (Я) с заявлением об отмене постановлений, суд отказал им в признании постановлений незаконными, однако, заменил штрафы на предупреждения.

Также, к административной ответственности за отсутствие обязательной информации на своем официальном сайте привлечены поставщики продовольственных товаров в торговые сети - ОАО «Якутская птицефабрика», ОАО «Якутский хлебокомбинат», ООО «Хатасский свинокомплекс», ИП Варакин, ООО «Азбука вкуса».

***Пример 1:***

Администрация МО «Горный улус» признана нарушившей антимонопольное законодательство в части предоставления муниципального имущества в виде преференции, а также при заключении контракта с единственным поставщиком

Дело 02-53/16А было возбуждено по результатам контрольного мероприятия Счетной палаты Республики Саха (Якутия) в отношении муниципального образования «Горный улус» в части предоставление муниципальной преференции ООО СК «Венсплюс» в виде предоставления из залогового фонда МР «Горный улус» муниципального имущества в залог для строительства объекта «Школа на 176 мест в с. Магарас».

В ходе рассмотрения дела были выявлены нарушения антимонопольного законодательства со стороны администрации МО «Горный улус» при предоставлении указанной преференции.

Положениями ч. 3 ст.19 Закона о защите конкуренции установлены случаи предоставления преференции без получения согласия антимонопольного органа.

Так, государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется: (в том числе)

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Решение о бюджете на 2015 год МР «Горный улус» не содержит (не устанавливает) порядок определения размера муниципальной преференции.

Пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет органам местного самоуправления на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

Дополнительно необходимо отметить, что у Администрации МР «Горный улус» имеется решение Якутского УФАС России от 2015 г. об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции. В решении Якутское УФАС указало, что решение Улусного совета депутатов МР «Горный улус» об одобрении предоставления Администрацией в залог имущества из залогового фонда не является исключением для предоставления муниципальной преференции.

Таким образом, передача муниципального имущества в залог в обеспечение исполнения обязательств ООО СК «Венсплюс» по кредитному договору МР «Горный улус», при этом, имея решение Якутского УФАС России 2015 г. об отказе в предоставлении муниципальной преференции нарушает п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) выдало предупреждение о необходимости принятия мер о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем возврата муниципального недвижимого имущества, предоставленного в качестве муниципальной преференции.

Предупреждение не было исполнено в установленный срок, в связи с чем было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также, действия Администрации, выразившиеся в заключении соглашения и муниципального контракта без проведения конкурентных процедур, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту - ООО СК «Венсплюс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ.

Согласно п.4 ст. 16 Федерального закона N 135-ФЗ запрещены соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Действия Администрации МР «Горный улус» РС(Я) и ООО СК «Венсплюс» по заключению соглашения №15/13 от 15.05.2013 г. в совокупности с установленными выше действиями/фактами, приведшими к заключению муниципального контракта с единственным поставщиком, являются нарушением п.4 ст.16 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанные нарушения антимонопольного законодательства образуют состав административного правонарушения, квалифицируемых ч.1 ст.14.9, ч.2 ст.14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

***Пример 2:***

Министерство ЖКХ РС (Я) аннулировало торги на 10,5 млрд.руб. по предписанию Якутского УФАС России

04.09.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Авангард» на действия конкурсной комиссии Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Саха (Якутия) (Центральная зона).

04.08.2017 г. на официальном сайте https://torgi.gov.ru было опубликовано извещение о конкурсном отборе, срок действия соглашения: 10 лет. Максимальная стоимость услуги регионального оператора 10 513 409,6 тыс. руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 25.08.2017 г. на участие в отборе поступило 2 заявки: ООО «Якутскэкосети» и ООО «Авангард».

Конкурсный отбор регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Саха (Якутия) проводился в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.09.2016 г. № 881 «О проведении уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами».

Якутское УФАС России установило, что в Документации об отборе установлены необоснованные требования к участникам отбора по предоставлению копий приказов о принятии в штат указанных сотрудников, и копий трудовых книжек или договоров, т.к. в соответствии с подпунктом «б» пункта 22 Постановления № 881 необходимо представить только трудовые договоры работников.

В составе заявки ООО «Авангард» имелись копии трудовых договоров с работниками о приеме на работу.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что Министерство ЖКХ установив необоснованные требования о предоставлении копий приказов о приеме на работу, трудовых книжек, договоров и необоснованно отклонив от участия в отборе заявку ООО «Авангард» нарушило порядок организации и проведения конкурсного отбору, установленного Постановлением № 881.

Также установлено, что конкурсная комиссия Министерства ЖКХ на основании пункта 6.8.3 Документации об отборе обязана была отклонить заявку ООО «Якутскэкосети» от участия в отборе, как несоответствующую требованиям раздела 3 Документации об отборе.

Таким образом, Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) при организации и проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Саха (Якутия) (Центральная зона) нарушило порядок организации и проведения отбора, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 г. № 881, а именно:

1. необоснованное установление требований к участникам отбора по предоставлению документов, не предусмотренных Постановлением № 881;

2. нарушение порядка организации отбора, а именно в Документации об отборе отсутствует обязательная информация, предусмотренная Постановлением № 881;

3. необоснованное отклонение заявки ООО «Авангард» от участия в отборе;

4. необоснованный допуск к участию в отборе заявки ООО «Якутскэкосети», которая не соответствует требования Документации об отборе.

На основании изложенного, Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров выдала предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения конкурса путем аннулирования конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Саха (Якутия) (Центральная зона).

Выданное предписание было исполнено, торги на 10,5 млрд. руб. аннулированы.

***Пример 3. Предупреждение.***

В Якутское УФАС России поступило обращение ОНФ на действия ГБУ "Служба эксплуатационно-технического обеспечения" на предмет правомерности передачи земельных участков на площадях г. Якутска «им. В.И. Ленина» и «Комсомольской» в 2017 г. под установление «детских аттракционов».

Было установлено, что в мае 2016 г. между ГБУ «СЭТО» и ИП Эверстовой Е.А. было подписано оператора Комсомольской площади и площади Ленина г. Якутска. Согласно которому ИП Эверстова Е.А. могла осуществлять деятельность по организации и проведению досуговых мероприятий для населения г. Якутска на указанных площадях, таких как, торговля мороженным с автомобиля, батут, прокат машинок, велоцентр и т.д. Всего предпринимательскую деятельность на площадях осуществляло 23 индивидуальных предпринимателя и 3 хозяйствующих субъекта.

Таким образом, в 2016 г. и 2017 г. на территориях Комсомольской площади и площади Ленина населению Республики Саха (Якутия) оказывались услуги досуга путем размещения на указанных площадях нестационарных торговых объектов.

В части 1 статьи 10 Федерального закона «О торговой деятельности» указано, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 настоящей статьи, нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Федерального закона «О торговой деятельности»).

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 10 Федерального закона «О торговой деятельности»).

Схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на официальных сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (часть 5 статьи 10 Федерального закона «О торговой деятельности»).

В пункте 2 Правил включения нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.09.2010 г. № 772 указано, что включение объектов в схему размещения осуществляется органом местного самоуправления по согласованию с федеральным органом исполнительной власти или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющими полномочия собственника имущества.

Таким образом, обязательным условием размещения нестационарного торгового объекта является его включение в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

В настоящее время на территории г. Якутска действует постановление Окружной администрации № 76п, а в мае 2016 г., на момент подписания Соглашения № 023/2016-ПО, действовало постановление Окружной администрации г. № 332п "Об утверждении Положения о заключении договоров на право размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа "город Якутск" (далее – Постановление № 332п).

Согласно данным постановлениям договор заключается по результатам аукциона по продаже права на размещение нестационарных торговых объектов на территории городского округа "город Якутск".

Уполномоченный орган не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона должен опубликовать извещение о проведении аукциона в газете "Эхо столицы" (часть 1 статьи 9 Постановления № 332п).

Таким образом, при предоставлении земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов на территории Комсомольской площади и площади Ленина в целях оказания услуг досуга и иных услуг населению РС (Я) необходимо проведения торгов.

Таким образом, в действиях ГБУ «Служба эксплуатационно-технического обеспечения» при заключении соглашения № 023/2016-ПО с ИП Эверстовой Е.А. по размещению нестационарных торговых объектов и рекламных конструкций на территории Комсомольской площади и площади Ленина г. Якутска размещение, которых осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, и в порядке, установленными действующим нормативными правовыми актами, содержаться признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и приводят или могут привести к ограничению недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с наличием в действиях ГБУ «Служба эксплуатационно-технического обеспечения» нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает о необходимости принятия мер о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем изменения соглашения № 023/2016-ПО от 31.05.2016 г. и соглашения от 01.06.2017 г. заключенные с ИП Эверстовой Е.А., в части исключения из пункта 1.1 соглашения № 023/2016-ПО от 31.05.2016 г. и пункта 1 соглашения от 01.06.2017 г. действий по организации и проведению «иных мероприятий», предоставлению мест для осуществления услуг досуга и иных видов деятельности, в том числе, размещение рекламных конструкций, предоставление которых должно осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

Настоящее Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению ГБУ «Служба эксплуатационно-технического обеспечения» в срок, не превышающий 20 календарных дней с момента его получения.

Предупреждение исполнено в установленный срок и в полном объеме.

**2. Антимонопольный контроль в отношении субъектов естественных монополий**

В 2017 году на действия субъектов естественных монополий поступило 91 заявление (в 2016 поступило 92), из них по сферам услуг:

- по электроснабжению – 36 заявлений;

- по теплоснабжению – 21 заявление;

- по газу – 9 заявлений;

- по закупкам – 9 заявлений;

- по ЖКХ (отказ от заключения договора с УК, взимание процентов при оплате услуг ЖКХ) – 6 заявлений;

- по водоснабжению – 3 заявления;

- по ж/д услуги – 1 заявление;

- по услугам в портах – 1 заявление;

- по прочим – 5 (почтовые услуги, услуги тех обслуживания и пр.)

Всего рассмотрено 18 дел (в 2016 - 5 (все по ч. 1 ст. 10)):

- по статье 17 Закона о защите конкуренции рассмотрено 3 дела, по итогам которых 1 прекращено, по 2 - выявлено нарушение.

- по части 1 статьи 10 рассмотрено всего 15 дел:

в сфере электроснабжения – 2,

в сфере аэропортовых услуг – 2,

в сфере железнодорожных перевозок – 2,

в сфере теплоснабжения – 7,

в сфере газоснабжения – 1,

в сфере услуг в портах - 1.

По результатам рассмотрения:

- по 11 делам установлено наличие нарушения, выдано 5 предписаний (3 исполнено, 1 – обжаловано, 1 – на исполнении);

- 4 дела прекращено.

Проведена 1 плановая проверка, выдано предупреждение (на исполнении).

Выдано 6 предупреждений о прекращении действий (бездействия) в адрес субъектов естественных монополий (в 2016 – 2 (услуги связи, газ)) (4 – в сфере теплоснабжения, 1 – в сфере электроснабжения, 1 – в сфере электроснабжения, теплоснабжения, ГВС), из которых 5 исполнено, 1 – на исполнении (в 2016 году все исполнены).

Возбуждено 22 административных дела (в 2016- 23), по итогам которых:

– по 2 делам отказано в возбуждении дела,

– по 20 делам наложен административный штраф на общую сумму 17 532 413,31 руб. (в 2017 году по 21 постановлению на 4 260 372, 50 руб.), в том числе:

- по ч. ч. 1, 2 ст. 9.21 КоАП РФ (нарушение порядка подключения (технологического присоединения) – вынесено 8 постановлений о наложении штрафа на сумму 2 610 000,0 руб. (5- в сфере энергоснабжения (ПАО «Якутскэнерго» на сумму 910 тыс. руб., 1 обжалован и оплачен, оплачено 4, 1 – на исполнении); 3 – в сфере газоснабжения - 1 800 тыс. руб., обжалованы). Размер наложенного штрафа на ПАО «Якутскэнерго» обусловлен наличием смягчающих обстоятельств (устранением последствий совершенного нарушения, содействием антимонопольному органу).

- по ч.1, 2 ст. 14.31. КоАП РФ – 6 дел на 13 980 079,32 руб.,

- по ст. 7.32.3 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц) – 6 дел на 34 000,0 руб.

Исполнено 15 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 8 307 777,90 руб. (в 2016 году исполнено 15 постановлений на сумму 6 053 882,06 руб.)

Обжаловано – 7 постановлений на сумму 8 978 935,41 руб., всего оставлено в силе – 4 постановления (1 - 2017, 3- 2016), на стадии рассмотрения судом – 6, на исполнении - 1.

***Примеры антимонопольных дел в отношении субъектов естественных монополий по факту злоупотребления доминирующим положением:***

***Пример 1:***

В отношении АО «Сахатранснефтегаз» по материалам прокуратуры г. Якутска по факту ограничения поставки природного газа в котельные МУП «Жатайтеплосеть» при отсутствии заключенного в установленном порядке соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов (газа) абонентам, подключенным к сетям заявителя, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, в необходимых для них объемах, не принятия мер для заключения такого соглашения и защите прав добросовестных абонентов предприятия в нарушение пункта 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им топливно-энергетических ресурсов, ущемив тем самым права добросовестных абонентов МУП «Жатайтеплосеть» и неопределенного круга лиц, совершило правонарушение, запрещенное статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Судами всех инстанций (в т. ч. ВС РФ) решение антимонопольного органа признано законным, обществом оплачен штраф в размере 325 000,0 руб.

***Пример 2:***

В отношении ПАО «Якутскэнерго» по обращению управляющей организации – ООО «Север-Строй» по факту осуществления расчета потребленной тепловой энергии по договорной нагрузке без учета показаний приборов учета и представления ООО «Север-Строй» соответствующих счетов – фактур об оплате услуг по передаче тепловой энергии сверх потребленного населением коммунального ресурса, отказа в перерасчете за потребленную тепловую энергию по показаниям приборов учета при наличии актов допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя, не истечении срока поверки приборов учета тепловой энергии, установленных ООО «Север-Строй» и своевременной передаче абонентом показаний приборов учета тепловой энергии, ущемив тем самым права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а также иных третьих лиц, совершило правонарушение, запрещенное статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Штраф в размере 7 143 777,9 руб. оплачен в полном объеме.

***Пример 3:***

В отношении ПАО «Якутскэнерго» (применение повышающих коэффициентов к показаниям ПУ тепла) на основании заявления МОБУ «СОШ № 1» о нарушении антимонопольного законодательства путем неправомерного применения повышающего коэффициента в расчетах за потребленную тепловую энергию объектов заявителя, расположенных по адресу: г. Якутск, пр. Ленина, 32, и вменения оплаты потерь, возникающих в тепловых сетях.

Согласно письму Государственного комитета по ценовой политике РС (Я) № 02-01-1517 в адрес директора МОБУ «СОШ № 1» ГО «Город Якутск» в соответствии с пунктом 6 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утверждённых постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 при нарушении режима потребления тепловой энергии или отсутствии коммерческого учета тепловой энергии и (или) теплоносителя в случае обязательности этого учета в соответствии с федеральными законами к тарифам на тепловую энергию (мощность) применяются повышающие коэффициенты, устанавливаемые органом регулирования в соответствии с пунктом 144 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013 №760-э, в размере 1,01. Учитывая, что на территории Республики Саха (Якутия) данный коэффициент не утвержден, соответственно его применение недопустимо, также как недопустимо применение ПАО «Якутскэнерго» повышающего коэффициента «У» к фактическим объемам потребления тепловой энергии при нарушении режима теплопотребления.

Доказано, что ПАО «Якутскэнерго» в отсутствие на то правовых оснований при расчете платы за тепловую энергию потребляемую заявителем применило повышающий коэффициент, который в свою очередь не установлен и не утвержден органом исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области государственного регулирования тарифов ГКЦ РС (Я), тем самым нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в ходе рассмотрения одного из заявлений установлены признаки нарушения обществом пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем размещения на официальном сайте общества https://yakutskenergo.ru/Urid\_lic/standard-documents/heat-supply-contract.php проектов договоров теплоснабжения с условиями, не отвечающими императивным требованиям законодательства – в проекты договоров включено условие об ответственности потребителя за нарушение режима потребления тепловой энергии путем применения повышающего коэффициента к объему потребленной тепловой энергии, что противоречит вышеприведенным положениям законодательства, и может повлечь применение ПАО «Якутскэнерго» повышающего коэффициента «У» к фактическим объемам потребления тепловой энергии при нарушении режима теплопотребления, что в силу действующего законодательства недопустимо и может повлечь за собой ущемление интересов потребителей в сфере предпринимательской деятельности.

Повышающие коэффициенты к тарифам на тепловую энергию (мощность) устанавливаются исключительно органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. В силу действующего законодательства при нарушении режима потребления тепловой энергии, или отсутствии коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя в случае обязательности этого учета теплоснабжающие организации, в том числе ПАО «Якутскэнерго», не имеют права самостоятельно определять повышающие коэффициенты при расчетах за тепловую энергию.

Возбуждается административное производство по ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

***Пример 4:***

В отношении ФКП «Аэропорты Севера» по обращениям ООО производственно-коммерческое предприятие «Дельта К» и АО «Авиакомпания «Полярные авиалинии» по факту самостоятельного установления и применения тарифов за обеспечение работы аэропортов вне регламента свыше максимального времени, не предусмотренных действующим законодательством РФ (Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241) и в отсутствие на то полномочий, нарушения единых требований к установлению тарифов и сборов и тем самым влекущие ущемление (ущемляющие) прав заявителей – ООО ПКАП «Дельта К» и АО «Авиакомпания «Полярные авиалинии» в сфере предпринимательской деятельности, а также незаконного установления и применения максимального времени обслуживания воздушных судов, осуществляемого вне периода работы аэропорта при фактическом покрытии установленной Приказом № 241 40 %-ной надбавкой всех расходов, возникающих с оказанием данной услуги во вне регламентное время, повторном включении в стоимость 1 часа работы аэропорта вне регламента одних и тех же расходов, уже включенных в стоимостную основу регулируемых ФАС РФ тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах, повторном начислении в стоимости 1 часа работы аэропорта вне регламента накладных расходов и рентабельности, экономически необоснованном увеличением предприятием расходов по ФОТ персонала, включенного в расчет стоимости 1 часа работы аэропорта вне регламента, взимании тарифа за обеспечение работы аэропортов вне регламента свыше максимального времени не за фактически предоставляемые потребителям услуги а также иных нарушений, изложенные в настоящем решении, повлекшие (которые могли повлечь) за собой ущемление прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Возбуждается административное производство по ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

**3. Антимонопольный контроль в сфере рекламы**

В 2017 году Якутским УФАС России в рамках исполнения государственных полномочий надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе на подведомственной территории рассмотрено 59 заявлений. По 12 фактам возбуждены дела по признакам нарушения законодательства о рекламе. В результате проделанной работы возбуждено производство по 58 делам по фактам, указывающим на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе рассмотрения, которых пресечено 149 нарушений требований Федерального закона «О рекламе», по итогам рассмотрения которых, принято 56 решений о признании фактов нарушении законодательства о рекламе.

Всего в 2017 году территориальным органом рассмотрено 114 фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по итогам рассмотрения дел субъектам рекламной деятельности вынесено 49 предписаний о прекращении нарушений законодательства о рекламе, все предписания в отчетном периоде исполнены.

С установлением с 4 июля 2016 г. особых условий применения мер административной ответственности в отношении лиц являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций заменяющего административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

За 2017 г. возбуждено 60 дел об административных правонарушениях (2016 г. – 45 дел). По 44 делам вынесены постановления об административных правонарушениях в виде предупреждения (2016 г. – 18)

По 16 делам вынесены постановления об административных правноарушениях в виде штрафа на общую сумму 764 000 руб. ( 2016 г. – 1 956 тыс. руб.)

В этом году снизилось число нарушений связанных с распространением ненадлежащей рекламы финансовых услуг, 9 фактов нарушения законодательства о рекламе, в том числе 10 фактов рекламирования долевого участия в строительстве жилья, установлено 10 нарушений в области рекламирования медицинских услуг, также возбуждено 4 дела за размещение рекламы нарушающих часть 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В 2017 г. наблюдалось увеличение количества нарушений при распространении рекламы при дистанционном способе продажи товаров, выявлено 10 фактов нарушений по ст. 8 Федерального закона «О рекламе».

Существенно снизилось количество рекламы, распространяемой по сетям электросвязи, без согласия абонента, данное обстоятельство связано с совершенствованием практики правоприменения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», по 13 обращениям граждан, поступившим в отчетном периоде, по итогам внеплановых проверок, даны отказы в возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с невозможностью установления субъекта правонарушения, а также наличия согласия заявителя в получении смс-сообщения рекламного характера.

Количество фактов распространения недостоверной рекламы в 2017 году составило 7 дел, что указывает на недобросовестные действия рекламодателей при определении содержания рекламы, и использования в рекламе несоответствующих действительности сведений и различных уловок, не подкрепленных достоверными фактами.

 При этом, значительно снизилось количество нарушений при распространении рекламы в средствах массовой информации, что, несомненно, связано усилением надзора за соблюдением законодательства о рекламе антимонопольного органа в этой области в 2015-2016 г.г., а также введения разъяснительной работы посредством использования средств массовой информации.

Примеры наиболее актуальных и интересных в настоящее время административных дел, возбужденных в связи с нарушением Закона о рекламе.

***Пример № 1:***

*Дата возбуждения и номер дела:* 23.10.2017 г. №03-53/17Р

*Основание для возбуждения дела*:

По факту распространения на территории г. Якутска рекламы шашлычной (ИП А.) с следующего содержания: «Шашлыки у Л. 24 часа. доставка 45-29-09; 8(924)366-77-33», размещенной на внешней стене здания, расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Дзержинского, с признаками нарушения пункта 6 статьи 7, статьи 8, части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

*Суть нарушения и его квалификация: и*сходя из содержания рассматриваемой рекламы, шашлычная, осуществляет доставку готовых пищевых продуктов по заказу по телефонным номерам, указанных в рекламе 45-29-09; 8(924)366-77-33.

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. (часть 7 статьи 5 ФЗ о рекламе).

В рассматриваемой рекламе шашлычной ИП А. указано, что доставка готовой пищевой продукции осуществляется 24 часа, между тем, из письменных и устных показаний ИП А. установлено, что доставка осуществляется с 9 часов 00 минут до 21 часов 00 минут в будние дни, с 9 часов 00 минут до 24 часов 00 минут в выходные дни.

Также из письменных и устных показаний ИП А. установлено, что стоимость доставки осуществляется на платной основе: по центру города стоимость доставки составляет 100 рублей, в пригороды – 150-200 рублей.

Таким образом, информация, размещенная в рассматриваемой рекламе не содержит существенных условий, тем самым данная информация вводит в заблуждение потребителя рекламы. Данные действия нарушают часть 7 статьи 5 ФЗ о рекламе.

Согласно статьи 8 Федерального закона о рекламе, в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В рассматриваемой рекламе указана информация о доставке готовой пищевой продукции, время работы 24 часа и доставки, а также телефонные номера, между тем в нарушение статьи 8 Федерального закона о рекламе сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя отсутствует.

Согласно пункту 6 статьи 7 ФЗ о рекламе не допускается реклама товаров, подлежащих обязательной сертификации или иному обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов, в случае отсутствия такой сертификации или подтверждения такого соответствия.

Поскольку рассматриваемая реклама доставки готовой пищевой продукции шашлычной ИП А. привлекает внимание потребителей рекламы к пищевым продуктам, реализуемым продавцом товара способом доставки на дом, вне организации шашлычной, то на всю реализуемую пищевую продукцию у продавца товара, должны быть получены документы, подтверждающие их качество, безопасность и соответствие продукции требованиям технического регламента, при хранении и транспортировки до потребителя.

Согласно запрошенным данным документы на реализуемую пищевую продукцию, подтверждающие их качество, безопасность и соответствие продукции требованиям технического регламента, у ИП А. отсутствовали, что нарушают п. 6 ст. 7 Федерального закона о рекламе.

В силу части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Из сведений поступивших с МКУ «СИРик» ГО г. Якутск, на размещение рекламного баннера по адресу: г. Якутск, ул. Дзержинского у ИП А. разрешения не имелось, что также нарушает часть 9 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, реклама ИП А. размещенная на внешней стене здания расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Дзержинского, о доставке готовых пищевых продуктов по городу 24 часа с указанными телефонными номерами 45-29-09; 8(924)366-77-33 является ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5, пункт 6 статьи 7, статьи 8, части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Комиссией Якутского УФАС России было выдано предписание на демонтаж вышеуказанного рекламного баннера, предписание было исполнено в срок.

Должностным лицом Управления ФАС России по РС(Я) было возбуждено административное производство по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и вынесено постановление об административном правонарушении в виде предупреждения.

***Пример 2:***

*Дата возбуждения и номер дела*: 17 ноября 2017 г. № 03-54/17Р

*Основание для возбуждения дела:* Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в рамках осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе на территории г. Якутска были отслежены факты незаконного размещения рекламы ИП М. на опорах дорожных знаков 2.4«Уступите дорогу», 5.15.3 «Начало полосы», 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости» расположенных по адресу: ул. Жорницкого в районе рынка «Строительный» г. Якутска.

В рассматриваемых рекламных щитах была указана следующая информация: адрес место нахождения компании, телефонные номера, сайт, электронная почта и изображения выпускаемой продукции.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В ходе рассмотрения дела ИП М. полностью вину признал.

Таким образом, реклама ИП М. размещенная на опорах дорожных знаков 2.4«Уступите дорогу», 5.15.3 «Начало полосы», 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости» расположенных по адресу: ул. Жорницкого в районе рынка «Строительный» г. Якутска. Были признаны ненадлежащими, нарушающими требования части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Комиссией Якутского УФАС России было выдано предписание на демонтаж вышеуказанных рекламных щитов с опор дорожных знаков, предписание было исполнено.

Должностным лицом Управления ФАС России по РС(Я) было возбуждено административное производство по ч.1 ст. 14.38 КоАП РФ, и вынесено постановление об административном правонарушении в виде предупреждения.

**4. Отделом контроля закупок Якутского УФАС России** рассмотрено 1296 жалоб по состоянию на 15.12.2017 г.

Для примера, за весь 2016 год антимонопольный орган рассмотрел 1123 жалобы в рамках Закона о контрактной системе.

Из общего количества жалоб, поступивших с начала 2017 года до текущего момента (1296), обоснованными, в том числе частично, признано 454 жалобы (35,03% от общего объема), необоснованными – 485 жалоб (37,42%), 185 жалоб возвращено (14,27%), отозвана 141 жалоба (10,88%), 31 жалоба передана по подведомственности в ФАС России и иные территориальные органы ФАС России (2,39%).

По результатам рассмотрения жалоб выдано 315 предписаний.

Анализ итогов рассмотрения жалоб участников закупок, проводимых в рамках 44-ФЗ, показывает, что наибольшее количество признанных обоснованными жалоб, поступило на действия заказчиков, закупочных комиссий при осуществлении закупок, финансируемых из **бюджетов муниципальных образований** (318 жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, что составляет 69,89% от общего объема жалоб, признанных обоснованными).

В этой связи Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает необходимым обратить внимание заказчиков, проводящих закупки, финансирование которых осуществляется из муниципальных бюджетов, а также внимание членов закупочных комиссий таких заказчиков на необходимость неукоснительного соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Общие результаты рассмотрения жалоб (без учета переданных по подведомственности) за период с 01.01.2017 г. По 15.12.2017 г. В разрезе бюджетов финансирования приведены в таблице ниже:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Источник финансир-я (бюджет) | Обосн-е | % от общего кол-ва по уровню бюджета | Необосн-е | % от общего кол-ва по уровню бюджета | Возврат | % от общего кол-ва по уровню бюджета | отозвано | % от общего кол-ва по уровню бюджета | Всего |
| РФ | 56 | 36,6% | 72 | 47,06% | 18 | 11,76% | 7 | 4,58% | 153 |
| РС(Я) | 80 | 17,09% | 248 | 52,99% | 88 | 18,8% | 52 | 11,11% | 468 |
| МО | **318** | 49,38% | 165 | 25,62% | 79 | 12,27% | 82 | 12,73% | 644 |
| Всего | 454 |   | 485 |   | 185 |   | 141 |   | 1265 |

Проанализировав результаты рассмотрения жалоб, Якутское УФАС России считает необходимым обратить внимание на следующие нарушения, допускаемые при составлении закупочных документаций:

Необъективное описание объекта закупки. При составлении описания объекта закупки заказчикам необходимо обратить внимание на взаимосвязь данного раздела документации с требованиями к составу заявок участников закупки. К нарушениям по необъективному описанию закупки следует отнести действия заказчиков по установлению требований к излишне детализированному описанию свойств товаров, являющихся предметом поставки, либо используемых при выполнении работ, оказании услуг. Излишними являются требования по описанию в составе заявок химического состава таких товаров; свойств товаров, которые становятся известными при проведении определенных испытаний товаров, после их приобретения; либо таких свойств, которые не влияют на конечный результат выполнения работы/оказания услуги. Также к таким нарушения следует отнести действия заказчиков по установлению характеристик/свойств товаров, которые не соответствуют требованиям, установленным в государственных стандартах, иных документах в области технического регулирования, без обоснования таких требований.

Необходимо учитывать, что составляя описание объекта закупки, заказчик должен исходить из своих потребностей. Указанное дает заказчику право устанавливать требования к свойствам/характеристикам предмета закупки таким образом, чтобы по результатам государственной или муниципальной закупки получить товар/работу/услугу, которая будет соответствовать потребностям заказчика. При этом устанавливать излишние требования, которые не влияют на результат закупки, запрещается.

2. Отсутствие надлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупке. По общему правилу инструкция представляет собой руководство для совершения какого-либо действия. Следовательно, учитывая принцип открытости и прозрачности контрактной системы в сфере закупок, положения инструкции участникам закупки должны устанавливать четкий и понятный алгоритм действий по подготовке заявок на участие в закупке. Между тем, в практике Якутского УФАС России нередки случаи, когда инструкции, составленные заказчиками содержат ошибки, разночтения с остальными частями документации, отсылки к несуществующим частям документации.

Заказчикам необходимо принять во внимание, что составление корректной, полной и понятной инструкции по подготовке заявок на участие в закупке, во многом способствует достижению высокой результативности закупки – подаче участниками закупки наилучших предложений, и, соответственно, выбору поставщика (подрядчика, исполнителя) условия по исполнению государственного/муниципального контракта которого наилучшим образом отвечают потребностям заказчика.

3. Наличие ошибок при составлении проектов контрактов. Заказчикам необходимо учитывать, что в контракт должно быть обязательно включено условие о сроках оплаты за поставленный товар/выполненные работы/оказанные услуги. При этом в зависимости от условий закупки, для участников закупки, являющихся субъектами малого предпринимательства и социально-ориентированными некоммерческими организациями, и для участников закупки, не являющихся таковыми законодательством о контрактной системе устанавливаются различные сроки оплаты.

Также в контракт должно быть включено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Необходимо учитывать, что 30.08.2017 г. Правительством Российской Федерации принято постановление № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

Указанное постановление вступило в силу 09.09.2017 г., следовательно, условия об ответственности сторон, устанавливаемые в проектах контрактов, заключаемых по результатам закупок, извещение о проведении которых размещены после 30.08.2017 г., должны соответствовать требованиям вышеуказанного Постановления.

Резюмируя вышеизложенное необходимо отметить, что многие из заказчиков при составлении документаций о закупках занимаются подражанием Государственному комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок в части копирования их документов, использования образцов извещений, информационных карт и проектов контрактов, разработанных комитетом.

Между тем, заказчикам необходимо учитывать, что законодательство о контрактной системе постоянно усовершенствуется, дополняется и обновляется – вступают в силу новые положения, утрачивают действие неактуальные запреты и ограничения, в связи с чем слепое копирование действий Госкомитета, без должной постоянной актуализации используемых шаблонов с учетом особенностей закупаемых товаров/работ/услуг, неминуемо приведет к возникновению ошибок.

4. Членам комиссий при отборе участников закупок необходимо руководствоваться не только положениями документации о закупке, но и следовать принципу профессионализма, установленного Законом о контрактной системе.

Ниже приведены примеры нарушений, допускаемых заказчиками при формировании документации о закупке, и закупочными комиссиями при отборе победителей закупок:

а) В мае 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Сахастройсервис-2000» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж покрытия для открытых многофункциональных спортивных площадок образовательных организаций РС(Я) в 2017 году для нужд Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) (изв. № 0116200007917002439).

Материалами дела установлено, что в описании объекта закупки было установлено некорректное, заведомо невыполнимое требование к поставляемому покрытию: «Устойчивость к УФ – согласно стандарту DIN не менее 53387 часов не более 6000 часов», в соответствии с которым участники закупки не могли сформировать предложение о поставке.

Тем не менее, руководствуясь данным некорректным требованием к характеристике товара, аукционная комиссия Госкомзакупок РС(Я) на этапе подведения итогов электронного аукциона посчитала, что указанный ООО «Сахастройсервис-2000» показатель «Устойчивость к УФ – согласно стандарту DIN 6000 часов» не соответствует требованиям аукционной документации и отклонила заявку участника закупки.

По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки заказчику вменено нарушение требований Закона о контрактной системе в части необъективного описания объекта закупки, а аукционная комиссия была признана неправомерно отклонившей заявку заявителя от участия в электронном аукционе.

Для устранения допущенных нарушений было выдано предписание об отмене составленных протоколов, внесении изменений в аукционную документацию и продлении срока подачи заявок.

В настоящее время в отношении Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия), аукционной комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок возбуждены дела об административных правонарушениях.

Б) В декабре 2015 года в Якутское УФАС России поступили жалобы участников закупки в отношении действий заказчика Администрации муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) при осуществлении электронного аукциона на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске» (извещение № 0116300041415000144) с начальной (максимальной) ценой контракта 283 028 400,00 рублей.

В ходе рассмотрения дела выявлены многочисленные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок со стороны заказчика Администрации муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) при осуществлении указанного электронного аукциона. Также антимонопольным органом было установлено, что в связи с тем, что электронный аукцион признан несостоявшимся по причине отклонения аукционной комиссией всех поступивших заявок, заказчик объявил закупку на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске» в форме запроса предложений (извещение № 0116300041415000162).

Комиссия антимонопольного органа приняла решение для устранения выявленных нарушений, в том числе для восстановления нарушенных прав и законных интересов участников закупки, выдать заказчику предписание отменить все протоколы, составленные в ходе электронного аукциона, внести изменения в аукционную документацию, разместить данную документацию на официальном сайте единой информационной системы и продлить срок подачи заявок, а также аннулировать запрос предложений.

Необходимо отметить, что заказчику было предписано аннулировать запрос предложений в следующих целях. Проведению запроса предложений должен предшествовать конкурс либо электронный аукцион, признанные несостоявшимися по причине отсутствия претендентов на заключение контракта и его исполнение. В данном случае проведению закупки в форме запроса предложений предшествовало проведение электронного аукциона. Решением Управления электронный аукцион признан проведенным с нарушением требований Закона о контрактной системе ввиду несоответствия аукционной документации требованиям законодательства и заказчику необходимо было фактически заново провести электронный аукцион. Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для дальнейшего осуществления запроса предложений.

Между тем, в установленные сроки Администрация муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) положения предписания не исполнила и, нарушив положения законодательства о контрактной системы в сфере закупок, заключила контракт по итогам запроса предложений на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске» с подрядчиком ООО «Легион-ГРК» на сумму 280 000 000,00 рублей.

В связи с чем, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) (дело № А58-7256/2015) с иском о признании запроса предложений и заключенного по его итогам контракта недействительными в рамках статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом необходимо отметить, что по ходатайству УФАС по РС(Я) судом применены обеспечительные меры в части приостановления исполнения контракта на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске».

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) отказал Якутскому УФАС России в удовлетворении заявленных требований, сославшись на то, что требования антимонопольным органом поданы за пределами полномочий и не доказан факт нарушения публичных интересов. Не согласившись, Управление обжаловало указанное решение.

Четвертый Арбитражный апелляционный суд поддержал позицию антимонопольного органа и постановил отменить решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), признать недействительной закупку в форме запроса предложений на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске», признать недействительным заключенный по итогам данной закупки контракт между Администрацией муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) и ООО «Легион-ГРК».

Не согласившись с позицией суда апелляционной инстанции, Администрация муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия), ООО «Легион-ГРК» обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Постановление Четвертого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменений, а кассационные жалобы Администрации муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) и ООО «Легион-ГРК» - без удовлетворения.

ООО «Легион-ГРК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации, между тем, Верховный Суд Российской Федерации определил отказать в передаче кассационной жалобы ООО «Легион ГРК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, позиция антимонопольного органа подтверждена судами всех инстанций, а закупка в форме запроса предложений на строительство объекта «Дворец культуры в городе Вилюйске» и заключенный по ее итогам контракт признаны недействительными, следовательно, применив последствия недействительности сделки каждая из сторон обязана была возвратить другой все полученное по контракту в рамках требований Гражданского кодекса Российской Федерации.

Информация о причинении неправомерными действиями (бездействиями) Администрации муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия) и ООО «Легион ГРК» значительного ущерба муниципальному бюджету, который на сегодняшний день стороны не устранен, в ноябре 2017 года направлена в Прокуратуру Республики Саха (Якутия) и Счетную палату Республики Саха (Якутия).

 В) Предметом рассмотрения нескольких дел о нарушении законодательства о контрактной системе явились действия заказчика Администрации МР «Амгинский район» РС(Я), уполномоченного учреждения МКУ «Управление муниципальными закупками» муниципального района «Амгинский улус (район)», аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на комплекс работ для ликвидации второй смены МБОУ «Амгинская СОШ №1» (изв. № 0816300022117000101).

Так, в августе 2017 года в Якутское УФАС России поступили жалобы от 4-х участников закупки, указывающие на нарушения законодательства о контрактной системе при составлении документации о закупке. По итогам рассмотрения данных жалоб заказчик и уполномоченный орган были признаны нарушившими Закон о контрактной системе в части необъективного описания объекта закупки, установления некорректных требований к участникам закупки; включения в проект контракта ненадлежащих положений, для устранения допущенных нарушений заказчику и уполномоченному органу было выдано предписание о внесении изменений в документацию о закупке.

В сентябре 2017 года по данной закупке вновь поступают жалобы, уже от 7-х участников закупки. На этот раз 6 заявителей обжаловали положения аукционной документации, 1 заявитель – действия аукционной комиссии по отклонению заявки.

В ходе рассмотрения жалоб представитель заказчика пояснила, что для участия в данной закупке от участников закупки не требуется указание в первых частях заявок характеристик используемых при выполнении строительных работ материалов, а требуется только согласие на выполнение работ, и аукционная комиссия ошибочно отклонила участников закупки от участия электронном аукционе.

По итогам рассмотрения жалоб аукционной комиссии уполномоченного органа было выдано предписание о пересмотре поступивших заявок с учетом пояснений представителя заказчика.

В октябре 2017 года в антимонопольный орган поступили 2 жалобы от участников закупки, в очередной раз указывающие на неправомерные действия аукционной комиссии уполномоченного органа по недопуску заявителей к участию в электронном аукционе.

Антимонопольный орган провел внеплановую проверку действий аукционной комиссии уполномоченного органа, по результатам которой было выявлено, что в нарушение положений ранее выданного предписания, несмотря на пояснения, данные представителем заказчика на рассмотрении предыдущего дела по данной закупке, согласно которым участникам закупки требовалось представить только согласие на выполнение работ на условиях, установленных документацией об электронном аукционе, аукционная комиссия, при отборе участников закупки, проверила первые части заявок на предмет соответствия указанных в них показателей показателям, установленным в аукционной документации.

Аукционной комиссии было выдано повторное предписание о пересмотре заявок с учетом пояснений заказчика, материалы дела по внеплановой проверке переданы должностному лицу Якутского УФАС России для возбуждения дела об административном производстве. Указанное предписание исполнено комиссией уполномоченного органа в полном объеме – к участию в закупке допущены все участники, представившие в составе заявок согласие на выполнение работ.

Вышеприведенные примеры являются яркой иллюстрацией того, как непрофессиональные и недобросовестные действия заказчиков и уполномоченных органов при составлении документаций о закупках, членов комиссий при отборе участников закупок замедляют процесс определения поставщика/подрядчика/исполнителя и могут привести к невозможности исполнения государственных/муниципальных контрактов, достижения целей, необходимых для удовлетворения социальных нужд государства/региона/муниципального образования.

Помимо рассмотрения жалоб участников закупки антимонопольным органом проводятся плановые и внеплановые проверки действий (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, комиссий при осуществлении закупок.

Так с начала года по текущий момент Якутским УФАС России проведено 3 плановые проверки заказчиков федерального уровня и 145 внеплановых проверок на основании обращений участников закупки, граждан, а также в связи с поступлением информации о нарушении законодательства о контрактной системе в антимонопольный орган.

По результатам указанных проверок помимо типичных нарушений установлено более 60 нарушений заказчиков при формировании планов-графиков закупок.

В указанной связи необходимо отметить, что положения Законодательства о контрактной системе регулирующие порядки планирования и нормирования в сфере закупок вступили в силу с 2017 года и с 2016 года соответственно.

Следовательно, заказчикам необходимо неукоснительно соблюдать требования в указанной части.

Помимо указанных функций отдел контроля закупок Якутского УФАС России рассматривает дела о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации. В данный реестр включаются сведения об участниках закупки уклонившихся от подписания контракта, либо уклонившихся от исполнения обязательств по контракту.

С начала года по текущий момент в антимонопольный органом поступило 216 обращений, направленных заказчиками. Из указанного количества 90 обращений возвращено в связи с отсутствием необходимых для рассмотрения дел сведений и информации.

Из 126 дел, рассмотренных Якутским УФАС России о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), 88 дела рассмотрено на основании обращений заказчиков, направленных в связи с расторжением контрактов в одностороннем порядке, 36 дел рассмотрено в связи с уклонением участников закупки от подписания контрактов, 2 дела рассмотрено в связи с принятием решения о включении сведений в реестр судами.

Необходимо отметить, что принимая решения по делам о рассмотрении сведений, направленных для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган оценивает все обстоятельства дел в совокупности, не ограничивается формальной констатацией незаключения контракта со стороны подрядчика/поставщика/исполнителя, либо неисполнения им обязательств по контракту, а дает оценку действиям заказчиков по соблюдению процедуры заключения контрактов, процедуры расторжения контрактов, проверяет исполнялись ли обязательства по контракту самими заказчиками, проверяет наличие в действиях участников закупок недобросовестных действий, приведших к срыву закупки.

Так из 36 дел, рассмотренных в связи с уклонением участников закупки от заключения контракта, решения о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приняты по 14 делам.

Из 88 дел, рассмотренных в связи с принятием заказчиками решений об одностороннем отказе от исполнения контракта, решение о включении в реестр сведений об участниках закупки принято по 32 делам. При этом по 38 делам принято решение об отказе во включении сведений в реестр, в том числе, по причине несоблюдения заказчиками процедуры одностороннего расторжения контракта.

В связи с вышеизложенным заказчикам необходимо с большей ответственностью подходить к исполнению требований законодательства о контрактной системе о надлежащем уведомлении поставщика/подрядчика/исполнителя о принятом заказчиком решении об отказе от исполнения контракта. Несоблюдение заказчиками таких требований может явиться причиной отказа во включении сведений о недобросовестном участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

За период с 01 января 2017 года по 15 декабря 2017 года Якутским УФАС России по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях к административной ответственности привлечено 137 должностных, юридических лиц федеральных, региональных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов/учреждений, вынесены постановления о наложении административного штрафа на сумму 3 миллиона 244 тысяч 168 рублей за нарушения требований Закона о контрактной системе.

Для сравнения за 2016 год к административной ответственности за нарушения требований Закона о контрактной системе привлечено 80 должностных лиц федеральных, региональных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов/учреждений, вынесены постановления о наложении административного штрафа на сумму 1,5 миллиона рублей.

Соотношение составов административных правонарушений, выявленных Якутским УФАС России за рассматриваемый период 2017 года, выглядит следующим образом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Общее количество привлеченных лиц** | **Бюджет** | **Сумма штрафа** |
| **Федеральный** | **Республиканский** | **Муниципальный** |
| ***1****. Части 1.3, 1.4, 3 статьи 7.30 КоАП РФ. Нарушение должностным лицом заказчика сроков размещения в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе, в том числе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)/ неразмещение данной информации и документов вовсе* |
| 47 (34,31%) | 28 | 5 | 14 | 930 000 |
| ***2****. Часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ. Признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок/признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок* |
| 24 (17,52%) | 0 | 3 | 21 | 469 458 |
| Пример: Члены Единой комиссии уполномоченного органа Госкомзакупок РС (Я): Дедюкина Д.И., Старостина Л.В., Тихонов А.Н |
| *3. Часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.* *Утверждение закупочной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе* |
| 19 (13,87%) | 4 | 9 | 6 | 57 000 |
| Пример: начальник ГКУ РС(Я) «Служба спасения» Находкин Н.А., начальник ГБУ РС(Я) «Авиалесохрана» Леонов В.С. |
| *4. Часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ. Неисполнение предписания антимонопольного органа* |
| 10 (7,30%) | 2 | 0 | 8 | 500 000 |
| *5. Статья 7.29 КоАП РФ.* *Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе* |
| 10 (7,30%) | 0 | 0 | 10 | 335 000 |
| Пример: глава Администрации МО «Вилюйский район» Винокуров С.Н. |
| *6. Статья 7.32 КоАП РФ.* *Нарушение порядка заключения, изменения контракта* |
| 8 (5,84%) | 0 | 2 | 6 | 402 710 |
| Пример: МКУ ДЖО ГО город Якутск |
| *7. Часть 6 статьи 7.30* *КоАП РФ.* *Нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, установленного документацией о проведении запроса предложений* |
| 7 (5,11%) | 0 | 7 | 0 | 210 000 |
| *8. Статья 7.31 КоАП РФ. Непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, документов, подлежащих включению в реестры контрактов* |
| 6 (4,38%) | 0 | 2 | 4 | 120 000 |
| *9. Часть 8 статьи 7.30 КоАП РФ. Нарушение сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя)* |
| 2 (1,46%) | 0 | 2 | 0 | 60 000 |
| Пример: министр ЖКХ РС(Я) Левин Г.П. |
| *10.* Статья 7.32.5 *КоАП РФ.* *Нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд* |
| 2 (1,46%) | 0 | 2 | 0 | 60 000 |
| *11. Часть 11 статьи 7.30 КоАП РФ. Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок* |
| 1 (0,73%) | 0 | 0 | 1 | 50 000 |
| *12. Часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой* |
| 1 (0,73%) | 0 | 0 | 1 | 50 000 |

Нарушения Закона о контрактной системе допускаются, в том числе и уполномоченным органом на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Саха (Якутия), осуществление функций по обеспечению (во взаимодействии с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок) реализации государственной политики в сфере закупок для обеспечения нужд Республики Саха (Якутия), организации мониторинга закупок для обеспечения нужд Республики Саха (Якутия), а также по методологическому сопровождению деятельности заказчиков, осуществляющих закупки для обеспечения нужд Республики Саха (Якутия) - Государственным комитетом Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Так, с момента вступления в силу Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Якутским УФАС России в отношении 23 должностных лиц Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок, в том числе в отношении председателя Государственного комитета Республики Саха (Якутия) Попова А.И. (2 дела) возбуждены дела об административных правонарушениях за нарушения требований Закона о контрактной системе.

Также Якутским УФАС России в ходе проведения в 2017 году внеплановых проверок деятельности федеральных заказчиков по соблюдению требования части 4 статьи 30 Закона о контрактной системе выявлены нарушения в деятельности 20 территориальных органов Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия).

Отмечаем, что в ходе процедуры привлечения должностных лиц территориальных органов Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) к административной ответственности неоднократно возникали трудности в части истребования от заказчиков документов в рамках проведения административных расследований. Между тем, благодаря оперативному взаимодействию Якутского УФАС России и Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) в части истребования запрашиваемых документов, виновные в нарушении Закона о контрактной системе должностные лица территориальных органов Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) привлечены к административной ответственности в виде наложения административного штрафа.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе, по итогам применения мер административной ответственности в отношении должностных, юридических лиц федеральных, региональных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов/учреждений, за текущий период 2017 года к административной ответственности привлечено большее количество должностных лиц, нежели в целом за 2016 год, что свидетельствует о повышении одного из ключевых показателей эффективности деятельности Якутского УФАС России.

В связи с вышеизложенным, заказчикам, уполномоченным органам/учреждениям рекомендуется усилить внутренний контроль за должностными лицами, ответственными за осуществление закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принимать меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В январе 2017 года в Прокуратуру Республики Саха (Якутия), Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) антимонопольным органом была направлена информация в отношении лица, злоупотребляющего правом подачи жалоб в контрольный орган в сфере закупок ООО «Стройинвест».

В сентябре 2017 года антимонопольным органом в Прокуратуру Республики Саха (Якутия), Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия), а также Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Алтайскому краю, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по г. Москве, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Омской области, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Самарской области, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Краснодарскому краю соответственно аналогичная информация была направлена в отношении ООО «Перспектива», ООО «Профит плюс», ООО «Асвэл-консалт», ООО «Новострой», ООО «Агропремиум».

В ноябре 2017 года указанная информация была повторно направлена в Прокуратуру Республики Саха (Якутия).

Все перечисленные лица обжалуют действия (бездействие) субъектов контроля преимущественно при осуществлении «крупных», социально-значимых закупок на выполнение строительных работ, включенных в коды 41.2, 42, 43 ОКПД2, вместе с тем, фактически заявки данные лица на участие в таких закупках не подают, и в целом, не претендуют на участие в них.

Более того, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от заказчиков неоднократно поступала информация о мошеннических действиях со стороны указанных лиц, а именно: представители заявителей предлагают отозвать поданные жалобы в случае оплаты заказчиком или потенциальным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определенной денежной суммы, размер которой зависит от начальной (максимальной) цены контракта.

В случае отказа оплаты, вышеназванные лица угрожают заказчикам дальнейшим срывом закупок, затягивания определения победителя закупок, а, следовательно, заключения контракта и его исполнения, а также освоения бюджетных средств в виде неоднократной подачи жалоб в антимонопольный орган на одну и ту же закупку с указанием нарушений положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, подавая многочисленные жалобы в контрольный орган, перечисленные лица злоупотребляют правом, предусмотренным Законом о контрактной системе. При этом целью данных лиц является не восстановление их нарушенных прав и законных интересов как участников закупки, а срыв закупки, затягивание сроков проведения закупочных процедур, получение незаконной выгоды, что носит признаки уголовно наказуемого деяния.

Необходимо отметить, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Алтайскому краю в действиях ООО «Агропремиум» нарушений не усмотрело, почитав, что право на подачу жалоб закреплено законодательством Российской Федерации.

Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по г. Москве в отношении ООО «Новострой» сообщило, что был допрошен генеральный директор юридического лица, который, в свою очередь пояснил, что учредителем и руководителем ООО «Новострой» не является и не осуществляет деятельность от лица Общества.

На сегодняшний день информация о принятых мерах реагирования по обращению антимонопольного органа в УФАС по РС(Я) не поступило.

**Период:**

**с 01.01.16 по 30.12.16 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование заявителя,**  | **Подано жалоб**  | **Отозвано жалоб**  |
| **чьи действия содержат**  |  |  |
| **противоправные признаки**  |  |  |
| **ООО «Стройинвест»**  |  |  |
| Башкортостан, г. Уфа,  |  |  |
| Телефон: 8-986-797-8065  | 190 | 17 |
| ул. Летчиков, дом 6, офис  |  |  |
| 14, 15  |  |  |

**Период:**

 **с 09.01.2017 по 15.12.2017 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Заявитель** | **Подано жалоб** | **Отозвано жалоб** |
| ООО «Перспектива»443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64ИНН 6317115266, КПП 631701001, Тел: 89878914800,Адрес эл. Почты: pers-tender@mail.ru | 89 | 11 |
| ООО «Профит-плюс»354068 г. Сочи ул. Навагинская 9Д, оф. 420, тел. 89667700387, Адрес эл. Почты: fas@profitp.su | 27 | 2 |
| ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ»Фактический/почтовый адрес: 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, 197/1, кв. 22.Юридический адрес/Место нахождения: 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, 197/1, кв. 22.Тел./факс: +7 (965) 975-5170. Контактное лицо: Лиманский Сергей Владимирович.Адрес эл. Почты: asvel-consult@mail.ru  | 8 | 1 |
| ООО «НОВОСТРОЙ»ИНН/КПП 7720366347/772001001, тел: 8-909-674-32-21, адрес эл. Почты: novostroi.msk@mail.ru. Юридический и фактический адрес: 111399, г.Москва, Проспект Федеративный д.5, корп.1, помещение 1, комната 5.  | 30 | 4 |
| ООО «АгроПремиум»Адрес: 656000, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Папанинцев, 106А ИНН 2221198994 ОГРН 1122225009191адрес эл. Почты: teckbuild@mail.ruТел. +7-923-649-2131 | 10 | 1 |
| Всего | 164 | 19 |