

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 06-275/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 11 апреля 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия антимонопольного органа), в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии, заместителя председателя Комиссии;

<…>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», Общество, заявитель): не явились, надлежащим образом уведомлены;

от заказчика Администрации муниципального образования «Аллаиховский улус (район)» Республики Саха (Якутия) (далее – Администрации МО «Аллаиховский улус (район)» Республики Саха (Якутия), заказчик): не явились, представлены письменные пояснения,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации МО «Аллаиховский улус (район)» РС(Я) при проведении электронного аукциона содержание (обслуживание) автомобильной дороги (автозимник) межпоселенческого значения, протяженностью 837км (извещение № 0116300019818000002), проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Перспектива».

**Из текста жалобы ООО «Перспектива» следует, что заявитель обжалует положения аукционной документации,** а именно в нарушение Закона о контрактной системе неустановления ответственности сторон не в соответствии с Постановлением Правительства №1042 от 30 августа 2017 года, а также отсутствуют штрафы за каждый этап исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Просят признать жалобу обоснованной

**Из письменных пояснений заказчика следует, что согласны с жалобой заявителя.**

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

1)извещение № 0116300019818000002 об осуществлении закупки размещено уполномоченным органом на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» а также на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) – 15.03.2018 года;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 5 881 600,00 руб;

4) заявка единственного участника закупки признана соответствующей требованиям аукционной документации

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Перспектива» обоснованной по следующим основаниям***.*

*Из сути жалобы следует, что заказчик установил ответственность сторон в проекте контракта не в соответствии с требованием Постановления Правительства РФ № 1042.*

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. *Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в* [*порядке*](consultantplus://offline/ref=250FBC02255A37DCD709C66D8C630E75D9881C725217B4B9B7BDD56C63F9ED6CACA6A484CD9F412FyFc2H)*, установленном Правительством Российской Федерации.*

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](consultantplus://offline/ref=0A7C079F62C36A73AE74259074B3F5FCCF027DDF0139B55480BB473042550831164FD731025D2AF2w5z5G), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Также частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](consultantplus://offline/ref=56951F6C7AFFBCAC8A8E2D8E92E1B049110A20EBEE5320D45BCBE68B9538941522FE1F00A7485A27v7a6H), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также пунктом 28 Информационной документации аукционной документации установлено ограничение в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, а именно *участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.*

Материалами дела установлено, что проект контракта содержит приложение № 4, который содержит график выполнения работ по содержанию (обслуживанию) автомобильной дороги (автозимника) межпоселенческого значения протяженностью 837 км.

Пунктом 2 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств, заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила)установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 настоящих Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом *предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта* (далее - цена контракта (этапа)).

Пунктом 4 Правил установлено, *что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона* "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

*а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;*

*б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);*

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Пунктом 9 Правил установлено, что *за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом,* за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

*а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);*

*б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);*

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 10 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом из материалов дела установлено, что в проекте муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, установлена ответственность сторон не в соответствии с Постановлением Правительства № 1042.

***Таким образом, в нарушение частей 5,7,8 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта установлен порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, пеней не в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1042.***

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации МО «Аллаиховский улус (район)» РС(Я) при проведении электронного аукциона содержание (обслуживание) автомобильной дороги (автозимник) межпоселенческого значения, протяженностью 837км (извещение № 0116300019818000002) обоснованной.
2. Признать заказчика Администрации МО «Аллаиховский улус (район)» РС(Я) нарушившим части 5,7,8 статьи 34, часть 4 статьи 64Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику Администрацию МО «Аллаиховский улус (район)» РС(Я) предписание об устранении допущенных нарушений.
4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии <…>

Члены комиссии: <…>

<…>