

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делам №№ 06-949/18, 06-950/18

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 22 августа 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Безопасность-Инвест» (далее также – ООО «Безопасность-Инвест», заявитель): не явились, направили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория цифрового зрения» (далее также – ООО «Лаборатория цифрового зрения», заявитель): не явились, направили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от заказчика федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства (далее также – ФКУ Упрдор «Вилюй», заказчик): не явились, уведомлены надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также письменные пояснения,

рассмотрев жалобы ООО «Безопасность-Инвест», ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства при проведении электронного аукциона на поставку и установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) на автомобильных дорогах А-331 «Вилюй», Р-504 «Колыма», Республика Саха (Якутия) (извещение № 0316100000618000162), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили жалобы ООО «Безопасность-Инвест», ООО «Лаборатория цифрового зрения».

**Из текста жалобы заявителя ООО «Безопасность-Инвест» следует:**

1. Заказчиком описание объекта закупки составлено некорректно, что влечет ограничение количества участников закупки.

2. Единые требования к участникам закупки, установлены не в соответствии с положениями пункта 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобу обоснованной.

**Из текста жалобы заявителя ООО «Лаборатория цифрового зрения» следует, что** описание объекта закупки составлено не в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобу обоснованной.

**Из письменных пояснений заказчика следует,** с доводами жалобы ООО «Безопасность-Инвест» не согласны по следующим основаниям.

1. Понятие «многоцелевой радар» не относится к принципу измерения параметров транспортных средств. Данная характеристика выражает его функциональные возможности, требования к которым приведены в п.п. 2.4, 2.7 Технического задания.

Используемый в приборе многоцелевой радар позволяет измерять не только скорость движения транспортного средства, а целый комплекс параметров, характеризующих его движение. Комплекс дополнительных параметров, характеризующих его движение, Заказчик представил в таблице 1 Технического задания.

При этом заказчик не ограничивает поставку товара по принципу действия, на котором будет работать данный радар.

Участник закупки в составе заявки вправе представить предложение по поставке технического средства автоматической фото-видеофиксации любого типа, указанного в п.4.4 ГОСТ Р 57144-2016 и соответствующего требованиям технического задания: радиолокационного, лазерного, с измерением по видеокадрам  и др.

Заявитель мог воспользоваться правом на запрос разъяснений положений документации, однако, этого не сделал. В то же время другие участники, получив разъяснения, подали заявки на участие в аукционе.

Разнообразие видов и производителей аппаратных комплексов фото-видеофиксации нарушений ПДД в Российской Федерации имеет под собой определенные задачи и различные требования к особенностям эксплуатации, передачи и хранения данных (это и климатические условия, и особенности транспортной сети региона, интенсивности движения и способы приема и аккумулирования данных в региональных Центрах автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения МВД России (далее – ЦАФАП МВД).

В соответствии с Соглашением о взаимодействии по сопровождению и обслуживанию систем автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения на улично-дорожной сети с помощью фотовидеофиксации от 23 июня 2017 года между Министерством внутренних дел РФ по РС (Я), Министерством транспорта и дорожного хозяйства РС (Я) и Окружной администрацией ГО «город Якутск» вся поступающая информация и видеопоток хранятся на серверах ГКУ «Управление автомобильных дорог РС (Я)», где и располагается Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений. Согласно справке ГКУ «Управление автомобильных дорог РС (Я)» передача видеоинформации на указанный сервер производится в форматах RAW (не кодированный) и MJPEG (кодированный) одновременно (прилагается справка ГКУ «Управление автомобильных дорог РС (Я)»).

Поставка 3-х единиц оборудования с монтажом предполагается до 1 декабря 2018 года, т.к. лимиты финансирования предполагают приемку и оплату работ в 2018 году, и, скорее всего, заявителю не известно, что при низких температурах, характерных для декабря в нашем регионе, настройка и испытания оборудования попросту невозможна.

Контракт предполагает выполнение пуско-наладочных работ с организацией передачи информации в ЕПО – до 1 апреля 2019 года, а тестовый режим работы – с 1 апреля по 1 июня 2019 года. Таким образом, реализация контракта вполне возможна в установленные сроки.

Для установления начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основе информации, полученной по запросу от участников рынка, осуществляющих аналогичные поставки. Таблица расчета начальной (максимальной) цены приведена в Приложении 7 к документации об электронном аукционе (запрос и предложения участников рынка прилагаются).

2. Требование к участникам об отсутствии у участников закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в извещении о проведении закупки (п. 18.4) и документации об электронном аукционе (п. 4.1.4.) установлено в полном соответствии с п. 5 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобу необоснованной.

**Из письменных пояснений заказчика следует,** с доводами жалобы ООО «Лаборатория цифрового зрения» не согласны по следующим основаниям.

В приложении 4 к документации об электронном аукционе «Спецификация» указано общее описание аппаратно-программного комплекса, а также два других наименования для поставки в рамках закупки. Характеристики, показатели и элементы в составе аппаратно-программного комплекса изложены в разделе 2 Технического задания.

Общее название комплекса, указанное в спецификации, не обязывает участника раскрывать показатели и характеристики такого комплекса в заявке, кроме показателей, указанных в приложении 5 к аукционной документации.

Требование к пределу допускаемой абсолютной погрешности измерений угла между оптической осью комплекса и направлением на транспортное средство установлено для обеспечения возможности обзорного видеонаблюдения обстановки на улично-дорожной сети, прилегающей к комплексам фото-видеофиксации. Обзорное видеонаблюдение предназначено для разбора ДТП и контроля общей обстановки на рубеже контроля.

Погрешность измерений оказывает высокое влияние на качество фото-, видеоматериалов, обеспечивает отсутствие грубых артефактов при движении, ровные контуры объектов, высокую четкость и детализацию изображений для визуальной фиксации и документирования событий в поле обзора комплексов.

Указанный показатель является необходимым для корректной фиксации нарушений на 2 полосах. В частности, для фиксации нарушений по ст. КоАП РФ 12.18 «Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения».

Все использованные заказчиком показатели, требования, условные обозначения и терминология являются стандартными и установлены в ГОСТах, в том числе ГОСТ 57144-2016. Таким образом, для установления минимального порога нарушений скоростного режима требуется снижение предела допустимой абсолютной погрешности измерений скорости движения транспортных средств за счет применения более точных средств измерений.

Утверждения заявителя, что тот или иной параметр не установлен соответствующим ГОСТом не является достоверным. Например, ГОСТ Р 57144-2016, на который ссылается заявитель, имеет нормативные ссылки на другие ГОСТы, непосредственно связанные с ним, такие как [ГОСТ 12.1.004](http://docs.cntd.ru/document/9051953), [ГОСТ 12.2.003](http://docs.cntd.ru/document/901702428), [ГОСТ 12.2.007.0](http://docs.cntd.ru/document/1200008440), [ГОСТ 12.2.091](http://docs.cntd.ru/document/1200103145), [ГОСТ 14254](http://docs.cntd.ru/document/1200136066), [ГОСТ 22261](http://docs.cntd.ru/document/1200023321), [ГОСТ 23216](http://docs.cntd.ru/document/1200007148), [ГОСТ 26656](http://docs.cntd.ru/document/1200010775), [ГОСТ 30804.4.2](http://docs.cntd.ru/document/1200104291), [ГОСТ 30804.4.3](http://docs.cntd.ru/document/1200104293), [ГОСТ 23216](http://docs.cntd.ru/document/1200007148), [ГОСТ 30804.4.4](http://docs.cntd.ru/document/1200103837), [ГОСТ 30804.4.11](http://docs.cntd.ru/document/1200103280),  [ГОСТ ИСО 8601](http://docs.cntd.ru/document/1200029038), [ГОСТ Р 8.654](http://docs.cntd.ru/document/1200121089), [ГОСТ Р 8.674](http://docs.cntd.ru/document/1200082193), [ГОСТ Р 34.10](http://docs.cntd.ru/document/1200095034), [ГОСТ Р 50577](http://docs.cntd.ru/document/1200027751), [ГОСТ Р 51256](http://docs.cntd.ru/document/1200090045), [ГОСТ Р 51317.4.6](http://docs.cntd.ru/document/1200027321), [ГОСТ Р 52230](http://docs.cntd.ru/document/1200035698), [ГОСТ Р 52289](http://docs.cntd.ru/document/1200038798), [ГОСТ Р 52290](http://docs.cntd.ru/document/1200038802)    
[СП 20.13330.2011](http://docs.cntd.ru/document/1200084848). Каждый из перечисленных ГОСТов, в свою очередь, ссылается на огромный ряд нормативных документов, имеющих непосредственное отношение к вышеперечисленным стандартам.

Требование к формату видеосенсора является специальным техническим требованием к оборудованию, отвечающим потребностям заказчик и необходимым для качества функционирования системы, в данном случае для улучшения качества изображения, распознавания госномера транспортного средства, фиксации нарушений при сложных метеорологических условиях, условиях слабого освещения (отсутствия освещения), а также для обеспечения возможности обзорного видеонаблюдения обстановки на улично-дорожной сети, прилегающей к комплексам фото-видеофиксации. Обзорное видеонаблюдение предназначено для разбора ДТП и контроля общей обстановки на рубеже контроля. Помимо этого, высокое качество фото-, видеоматериалов обеспечивает отсутствие грубых артефактов при движении, ровные контуры объектов, высокую четкость и детализацию изображений для визуальной фиксации, документирования событий в поле обзора комплексов.

Утверждение заявителя о том, что требование к формату видеосенсора не содержится в ГОСТ Р 57144-2016 не является убедительным, т.к. выше указывалось, что любой ГОСТ имеет нормативные ссылки на ГОСТы, непосредственно связанные с ним, и другие нормативные документы. Так, на элементы и составляющие комплекса фото-,видеофиксации также имеются соответствующие нормативные документы и стандарты, определяющие требования в зависимости от специфики места расположения, условий эксплуатации. Эти требования оказывают высокое влияние на качество фото-, видеоматериалов, обеспечивают отсутствие грубых артефактов при движении, ровные контуры объектов, высокую четкость и детализацию изображений для визуальной фиксации, документирования событий в поле обзора комплексов.

Также указывают, что до момента заключения контракта и получения информации о виде крепления, весе и габаритах поставляемого оборудования, заказчик не имеет возможности установить требования по виду крепления оборудования на рубеже контроля. В этой связи в п.3.2 раздела 3 Технического задания предусмотрено несколько видов крепления оборудования:

* 1. на индивидуальных стойках, консольных и рамных опорах;
  2. на опорах, стойках и колонках технических средств организации дорожного движения;
  3. на опорах стационарного электрического освещения;
  4. на элементах дорожных сооружений, в том числе мостов, путепроводов и тоннелей.

Таким образом, победитель аукциона самостоятельно определяет вид крепления поставляемого оборудования к существующим на автомобильной дороге опорным конструкциям в зависимости от ветровых нагрузок, климатического района установки изделий по СП 20.13330 и т.д., либо, в случае необходимости, устанавливает дополнительные опоры и/или монтажные конструкции, необходимые для размещения оборудования (п. 3.8 Технического задания). Данное требование не является обязательным, не имеет конкретных количественных показателей и выполняется при необходимости согласно п. 3.8. Технического задания.

Просят признать жалобу необоснованной.

**Комиссия, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

1. извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) и на сайте оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» – 31.07.2018 г.;
2. в извещение о проведении закупки внесены изменения – 01.08.2018 г.;
3. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
4. начальная (максимальная) цена контракта – 30 000 000,00руб.;

5) на участие в электронном аукционе подано 4 заявки от участников закупки, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям аукционной документации;

6) на момент рассмотрения дела срок проведения электронного аукциона не наступил;

7) на основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия считает жалобы ООО «Безопасность-Инвест», ООО «Лаборатория цифрового зрения» необоснованными на основании следующего*.***

*Доводы заявителей в части установления в аукционной документации описания объекта закупки не соответствующего требованиям статье 33 Закона о контрактной системе подлежат признанию необоснованными по следующим основаниям.*

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=F8B8CF54A9DE094104E2900AC5A4B668DD00CDBB51B9EA81E6403343045E4617B365A210DFA92FC6T5pCB) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](consultantplus://offline/ref=AC66E9BAEE227DFDAEBD4F3CAFF52A4340ECD849D0E3359BC4730ABBE6A3F4DB10549285B981CCF0k0R6H) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](consultantplus://offline/ref=FFD0D7576EB7C015CFE1A8A5F2EFC56D2ACB9E6076E59111BC63EF6AF8A209C4887084B379DCD076wFv1G) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из смысла статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и его характеристики в соответствии с потребностью в том или ином товаре. *Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований*, *при этом заказчик самостоятельно определяет, какие именно характеристики товара, работ, услуг являются для него значимыми.*

Следовательно, Заказчик исходя из своей потребности, устанавливает в аукционной документации должны быть такие требования к товарам, которые принципиально важны и необходимы для заказчика, являются для него значимыми, обусловлены его потребностями.

Предметом закупки является поставка и установка систем видеоконтроля.

Согласно материалам дела описание объекта закупки установлено заказчиком в приложении № 3 к аукционной документации («Техническое задание»).

Также в приложении № 5 аукционной документации установлены Требования к техническим характеристикам товаров, применяемых при выполнении работ (оказании услуг) по объекту: Поставка и установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) на автомобильных дорогах А-331 «Вилюй» и Р-504 «Колыма», Республика Саха (Якутия).

Так Комиссией антимонопольного органа установлено, что описание объекта закупки содержит максимальные и минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, используемого при выполнении работ, а также функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки

В жалобах заявители указываю, что описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в том числе установлены требования к товару не предусмотренные действующими стандартами, отсутствуют конкретные показатели характеристик товара, требуемого к поставке, предусмотрены работы, выполнение которых не возможно в установленный заказчиком срок, а также отсутствуют сведения, позволяющие определить объем работ. По мнению заявителей, указанные действия заказчика, приводят к сокращению количества участников закупки.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки*, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из материалов дела следует, что заказчик самостоятельно определил значимые для него характеристики поставляемого товара, работы по установке, а также сроки поставки, установки исходя из собственных потребностей.

При этом, жалоба не содержит сведений и документов, подтверждающих данный довод, позволяющих антимонопольному органу установить, что имеются объективные препятствия для участия в закупке, поскольку в отсутствие определения иных характеристик предмета закупки допускается их определение стороной контракта.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно материалам дела, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта по запросу были представлены коммерческие предложения от ООО «АДОНИС» (исх. № 301-о/д от 11.07.2018 г.), ООО «АЙАН-СУОЛ» (исх. № 65 от 18.05.2018 г.), ООО «ИнвестДорСтрой» (исх. № 206 от 13.07.2018 г.).

Следовательно, минимум три потенциальных поставщика готовы осуществить поставку и установку необходимого оборудования (систем видеоконтроля) на условиях определенных в аукционной документации.

Кроме того, материалами дела также установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.08.2018 №0316100000618000162-1 на участие в электронном аукционе *подано 4 заявки от участников закупки*, решением аукционной комиссии к участию в электронном аукционе допущены все участники закупи.

Таким образом, проанализировав все материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае факт ограничения количества участников закупки материалами дела не установлен, а обстоятельствами дела не подтвержден.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что описание объекта закупки, размещенное на сайте ЕИС в составе аукционной документации не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, **в связи с чем, данные доводы заявителей признаны необоснованными.**

*Довод заявителя ООО «Безопасность-Инвест» в части установления в аукционной документации единых требований к участникам закупки не в соответствии с положениями пункта 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.*

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](consultantplus://offline/ref=455A08AB3004D7966AF8EF485B5BAB2C48A8655B20AD3A7AA8E012970A9693F825775C0A4CCE2EE5FFf3I) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](consultantplus://offline/ref=455A08AB3004D7966AF8EF485B5BAB2C48A8655B20AD3A7AA8E012970A9693F825775C0A4CCE25E4FFf7I), [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=455A08AB3004D7966AF8EF485B5BAB2C48A8655B20AD3A7AA8E012970A9693F825775C0A4CCF21E6FFf2I), [2](consultantplus://offline/ref=455A08AB3004D7966AF8EF485B5BAB2C48A8655B20AD3A7AA8E012970A9693F825775C0A4CCE25E3FFf6I) и [2.1](consultantplus://offline/ref=455A08AB3004D7966AF8EF485B5BAB2C48A8655B20AD3A7AA8E012970A9693F825775C0CF4f8I) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены единые требования к участникам закупки, подлежащих установлению заказчиком при проведении закупки, в том числе об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=5B8BE8DA1619B6AA219365AF054815FB44BE6B0B391F40A6563BB54F91D3DBEE77146C8040FDGCoAI) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=5B8BE8DA1619B6AA219365AF054815FB44BE6B0B391F40A6563BB54F91D3DBEE77146C8040FFGCoDI) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято (пункт 5).

Аналогичное требование установлено в пункте 4.1.4 раздела 4 «Требования к участникам закупки» аукционной документации.

Таким образом, довод заявителя ООО «Безопасность-Инвест» не нашел своего подтверждения и признан необоснованным.

**На основании изложенного, жалобы ООО «Безопасность-Инвест», ООО «Лаборатория цифрового зрения» признаны необоснованными.**

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев доводы заявителя, проведя внеплановую проверку положений аукционной документации, в том числе описания объекта закупки, нарушений положений Закона о контрактной системе в действиях заказчика нарушений не установила.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Безопасность-Инвест» на действия заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства при проведении электронного аукциона на поставку и установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) на автомобильных дорогах А-331 «Вилюй», Р-504 «Колыма», Республика Саха (Якутия) (извещение № 0316100000618000162) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования федерального значения «Вилюй» Федерального дорожного агентства при проведении электронного аукциона на поставку и установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) на автомобильных дорогах А-331 «Вилюй», Р-504 «Колыма», Республика Саха (Якутия) (извещение № 0316100000618000162) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>