



## Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск  
08 декабря 2021 года

Дело № А58-8676/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Новгородского И.Б., Рудых А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Якутская топливно-энергетическая компания» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 мая 2021 года по делу № А58-8676/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 года по делу,

установил:

публичное акционерное общество «Якутская топливно-энергетическая компания» (ОГРН 1021401062187, ИНН 1435032049, далее - ПАО «ЯТЭК»), общество, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - антимонопольный орган, УФАС) о признании недействительными решения от 09.09.2020 по делу № 014/07/3-2496/2020 в части:

- признания жалобы ООО «СК Компрессор» на действия ПАО «ЯТЭК» при проведении и организации аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки станка трубонарезного СА 983 или его эквивалента (извещение № 32009316477 на официальном сайте закупок [wxvw.zakupki.gov.ru](http://wxvw.zakupki.gov.ru)) обоснованной;

- признания заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 и часть 12 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ).

Дело рассмотрено с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СК Компрессор» (далее - ООО «СК Компрессор»).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 мая 2021 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ПАО «ЯТЭК» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суды дали ненадлежащую правовую оценку состоявшейся электронной переписке между ПАО «ЯТЭК» и ООО ПКФ «Станкосервис». Судами не учтено, что законодательство допускает обмен информацией посредством электронной почты; отсутствие в рассматриваемой переписке электронной цифровой подписи не является нарушением закона.

При оценке указанной выше переписки судами не учтены нотариально оформленные протоколы осмотра доказательств от 25.02.2021, подтверждающие наличие соответствующего электронного документооборота.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с положениями статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичные извещения в суде первой инстанции, информация о рассмотрении кассационной жалобы в установленном порядке размещена в сети Интернет на сайтах [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru), [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru), [rad.arbitr.ru](http://rad.arbitr.ru)), однако представителей не направили.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдения норм процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 14.07.2020 ПАО «ЯТЭК» опубликовано извещение № 32009316477 о проведении аукциона в электронной форме на право заключение договора поставки станка трубонарезного СА 983 (или его эквивалента) и Конкурсная документация.

Конкурсной документацией определено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 9 300 000 рублей (без учета НДС, цена с учетом транспортных затрат до места поставки); дата начала срока подачи заявок - 14.07.2020 (МСК+6); дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 31.07.2020 в 15:00 (МСК+6).

Дата рассмотрения первых частей заявок участников - 06.08.2020, дата рассмотрения вторых частей заявок участников - 14.08.2020. Дата подведения итогов -

14.08.2020. Согласно протоколу от 06.08.2020 № 149/09-320/1 на участие в аукционе поступило 4 заявки (заявка № 1 и заявки ООО «РЗВО», ОАО «САСТА», ООО «СК Компрессор»), все заявки были допущены закупочной комиссией к дальнейшему участию в аукционе.

К заявке ООО «СК Компрессор» среди прочего был приложен документ с наименованием «дилерское письмо», оформленный на бланке ООО ПКФ «Станкосервис» за подписью директора Шестопалова Станислава Валерьевича с печатью указанной организации, в котором указано, что ООО «СК Компрессор» является официальным дилером ООО ПКФ «Станкосервис» (т. 2 л.д. 38).

В целях всестороннего и полного изучения представленных участником документов, комиссия направила запрос о подтверждении дилерских отношений с ООО «СК Компрессор» на электронную почту ООО ПКФ «Станкосервис», указанную на его официальном сайте (<http://www.stankoservice-rzn.ru>).

Согласно представленному скриншоту переписки по электронной почте от 12.08.2020 (т. 1 л.д. 39), Рязанский завод СтанкоЦентр (49133@mail.ru) сообщил, что дилерское письмо является поддельным, ни ООО «СК Компрессор», ни другие компании, участвующие в отборе, не являются дилерами; директор Шестопалов С.В. не подтвердил свою подпись; бланк письма не соответствует официальной форме компании в полном объеме. Учитывая указанное сообщение, а также ранее предоставленное письмо ООО ПКФ «Станкосервис» от 01.06.2020 об отсутствии у завода официальных дилеров и представителей (т. 1 л.д. 36-38), комиссия ПАО «ЯТЭК» протоколом от 14.08.2020 № 149/09-320/3 рассмотрения вторых частей заявок участников и подведения итогов аукциона в электронной форме приняла решение о несоответствии заявки ООО «СК Компрессор» требованиям, установленным в документации, по мотиву предоставления недостоверных сведений - дилерского письма. Также указанным протоколом отклонена заявка ООО «РЗВО» и признана соответствующей требованиям заявка ОАО «САСТА».

Заказчик разместил протоколы рассмотрения заявок и подведения итогов на сайте [rtstender.ru](http://rtstender.ru) - 20.08.2020, а на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) - 01.09.2020.

В порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), в УФАС поступила жалоба ООО «СК Компрессор» на действия ПАО «ЯТЭК» при проведении и организации указанного выше аукциона.

Антимонопольным органом вынесено решение от 09.09.2020 по делу № 014/07/3-2496/2020, которым жалоба ООО «СК Компрессор» признана обоснованной; заказчик признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 и часть 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Признавая решение антимонопольного органа соответствующим закону, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае заказчик необоснованно отклонил заявку ООО «СК Компрессор». Из представленной в материалы дела электронной переписки ПАО «ЯТЭК» с ООО ПКФ «Станкосервис» следует, что соответствующие письма не содержат подписей и сведений о подготовивших их должностных лицах. Следовательно, полученная заказчиком по электронной почте информация ООО ПКФ «Станкосервис» не является допустимым доказательством.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности нарушения обществом установленных частью 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ сроков публикации указанных выше протоколов в единой информационной системе (не позднее 11.08.2020 и 19.08.2020).

Суд округа полагает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, не усматривает оснований для их отмены.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики, в частности, руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Правильно применив указанные выше нормы права, а также положения статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, пункта 9 части 19 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, а также с учетом содержания Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «ЯТЭК», утвержденного решением Совета директоров от 28.12.2018, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимной связи, суды пришли к обоснованному выводу о законности решения антимонопольного органа ввиду того, что поступившая заказчику по электронной почте информация в виде сообщений, не подписанных какими-либо должностными лицами ООО ПКФ «Станкосервис», без указания должностей и полномочий таких лиц, не является допустимым доказательством, подтверждающим

недостоверность предоставленного ООО «СК Компрессор» в составе заявки письма ООО ПКФ «Станкосервис».

Довод кассационной жалобы об имеющихся в деле протоколах осмотра доказательств не может быть признан обоснованным, поскольку в настоящем случае спор касается не факта состоявшейся электронной переписки, а достоверности указанной в ней информации.

Ссылка ПАО «ЯТЭК» на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 № 18002/12 в настоящем деле ошибочна, поскольку изложенный в указанном судебном акте правовой подход касается вопросов доказывания незаконных действий, ограничивающих конкуренцию, путем координации деятельности хозяйствующих субъектов. Однако в данном деле проверяется достаточность у организатора торгов доказательств для вывода о недостоверности документа, представленного ООО «СК Компрессор», в целях участия в аукционе.

Более того, суд первой инстанции правомерно принял во внимание поступившее в ответ на судебные запросы от 06.04.2021, 12.05.2021 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письмо ООО ПФК «Станкосервис» от 13.05.2021, подписанное директором Шестопаловым С.В. (т. 1 л.д. 149), о том, что спорное дилерское письмо действительно могло быть выдано под условие приобретения ООО «СК Компрессор» оборудования и его дальнейшей поставки конечному потребителю.

По второму эпизоду нарушений суды правильно применили часть 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, согласно которой протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Установив, что данная обязанность в установленный срок обществом выполнена не была, суды пришли к мотивированному выводу о законности решения по факту нарушения заказчиком части 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Фактические обстоятельства дела судами двух инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. Суд кассационной инстанции не имеет оснований для иной оценки установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не допущено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение от 24 мая 2021 года и постановление от 25 августа 2021 года на основании пункта 1 части 1 статьи 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

При обращении в суд округа с кассационной жалобой заявитель представил электронную копию документа об уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей, тогда как уплате по данной категории спора об обжаловании ненормативного правового акта (действий или бездействия государственного органа) подлежала уплате пошлина в сумме 1 500 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 рублей относятся на заявителя кассационной жалобы.

Поскольку обществом не представлен оригинал документа об уплате пошлины, суд округа в силу положений пункта 3 статьи 333.18, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не имеет возможности решить вопрос о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1 500 рублей.

Изложенное выше не препятствует обращению в суд первой инстанции с ходатайством о возврате государственной пошлины с приложением оригинала платежного документа применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 мая 2021 года по делу № А58-8676/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 года по тому же делу, оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

И.Б. Новгородский

А.И. Рудых