

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**РЕШЕНИЕ**

по результатам рассмотрения жалобы № 014/01/18.1-3191/2019

г. Якутск 19 ноября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб (далее также – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<…> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал» (далее также – ООО «ТД «Виал», заявитель): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от заказчика государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Якутская городская больница №3» (далее также – ГАУ РС(Я) «Якутская городская больница №3», заказчик): <…> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Виал» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «Якутская городская больница №3» при проведении аукциона в электронной форме на поставку рентгеноконтрастных лекарственных препаратов Ультравист или эквивалент (изв. № 31908447213), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

**установила:**

В Управление антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ТД «Виал».

**Из текста жалобы следует, что:**

1. В проекте договора не установлена ответственность заказчика.
2. Заказчиком предусмотрено положение о предоставлении дополнительных товаров для в качестве контрольных образцов**.**

Просят признать жалобу обоснованной.

**Представитель заказчика пояснил, что не согласна с жалобой.**

Просит признать жалобу необоснованной.

**Комиссия антимонопольного органа, заслушав лицо, участвовавшее в деле, изучив докуименты, считает жалобу** **заявителя необоснованной на основании следующего.**

*Довод в части того, что в проекте договора не установлена ответственность заказчика, признан необоснованным на основании следующего.*

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что извещение о закупке и закупочная документация, в том числе проект договора, размещены на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> 30.10.2019.

Так, заказчик установил в разделе 10 проекта договора следующее.

10.1. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по настоящему Договору Поставщик несет ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями Договора.

10.2. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательства по настоящему Договору, Заказчик вправе потребовать уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается Договором в размере одной сотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора.

Поставщик освобождается от уплаты пени, установленный настоящим пунктом Договора, если докажет, что просрочка исполнения произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Заказчика.

10.3. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства оплаты Товара в срок, установленный п. 3.1. настоящего Договора, Поставщик вправе потребовать уплату пени в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от размера задолженности, но не более основной суммы Договора.

Заказчик освобождается от уплаты пени, установленный настоящим пунктом Договора, если докажет, что просрочка исполнения произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

10.4. В случае нарушения Поставщиком обязанностей, предусмотренных п.1.4 или 5.1 Договора Поставщик обязуется выплатить Заказчику штраф в размере 3% от цены Договора, что составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) руб. \_\_\_\_ коп.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Таким образом, потенциальные участники договора могли быть ознакомлены с условиями договора и в дальнейшем принять решение об участии или неучастии в закупке.

**Следовательно, довод жалобы признан необоснованным.**

*Довод в части того, что заказчиком предусмотрено положение о предоставлении дополнительных товаров для в качестве контрольных образцов, признан необоснованным на основании следующего.*

Статья 6 Закона о закупах предусматривает, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать: указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, а также соответствующие **доводы**.

Заявителем в доводе жалобы не приведены соответствующие нормы закона или иных нормативных актов, которому/ым указанное положение проекта договора противоречит.

При этом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в пункте 4.1 проекта договора содержится следующее: «В целях проверки качества, технических и функциональных характеристик Товара, его наименования и соответствия заявленным в Приложении № 1 функциональным и техническим характеристикам Заказчик в течение 5 дней с момента заключения договора **вправе** потребовать от Поставщика представить контрольные образцы товара по указанной им позиции ассортимента (минимально возможный объем товара – штука, упаковка, ящик, коробка и проч.)».

Следовательно, указанное положение проекта договора не носит обязательный характер.

**Таким образом, довод жалобы признан необоснованным.**

**Исходя из вышеизложенного, жалоба ООО «ТД «Виал» признается необоснованной.**

 На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб,

решила:

признать жалобу ООО «ТД «Виал» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «Якутская городская больница №3» при проведении аукциона в электронной форме на поставку рентгеноконтрастных лекарственных препаратов Ультравист или эквивалент (изв. № 31908447213) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

 <…>