

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**РЕШЕНИЕ**

по результатам рассмотрения жалобы № 014/07/3.2-1451/2020

г. Якутск 04 июня 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб (далее также – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<…>. – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<…> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<…>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

путем проведения видео-конференц-связи с помощью программы «VideoMost»:

заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Аденалин» (далее – ООО «Аденалин», заявитель): не явились, уведомлены надлежащим образом;

заказчика Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова» (далее также – ФГАОУ СВФУ, заказчик): <…>., <…> (представители по доверенностям);

рассмотрев жалобу ООО «Аденалин» на действия заказчика ФГАОУ ВО СВФУ при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание клининговых услуг в общежитиях СВФУ (изв. № 32009179276), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

**установила:**

В Управление антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Аденалин».

**В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Аденалин» указал на то, что** заказчик в нарушение действующего законодательства неправомерно не установил требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности на вид деятельности «Дезинфектология».

Просит признать жалобу обоснованной.

**В ходе рассмотрения дела представители заказчика пояснили, что** с жалобой не согласны, поскольку услуги, предусмотренные договором, не включают в себя услуги по дезинфектологии, в связи с чем установление требование о наличии лицензии у участников закупки было бы неправомерным.

Просят признать жалобу необоснованной.

**Комиссия антимонопольного органа установила следующее.**

25.05.2020 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее также – ЕИС) было размещено извещение о проведении запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание клининговых услуг в общежитиях СВФУ (изв. № 32009179276)

**Комиссия антимонопольного органа, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу** **заявителя необоснованной на основании следующего.**

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки*. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, *также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов*; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из совокупного смысла указанных норм следует, что участники закупки вправе обратиться с жалобой на действия (бездействие) в том числе заказчика, *только в случае нарушения прав и законных интересов участника закупки.*

Так, как следует из сути жалобы, заказчик в нарушение действующего законодательства неправомерно не установил требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности на вид деятельности «Дезинфектология».

При этом, как следует из пояснений заказчика, услуги, предусмотренные договором, не включают в себя услуги по дезинфектологии.

Как следует из закупочной документацией запроса котировок в электронной форме на оказание клининговых услуг в общежитиях СВФУ (извещение № 32009179276 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru)>, оказание клиниговых услуг является деятельностью по общей уборке зданий (ОКВЭД по 81.21) и включает в себя согласно характеру работ, установленному п. 1 технического задания данной закупки: влажную уборку поверхностей пола, парадных входов, металлических ограждений, протирку плинтусов, удаление пыли с поверхностей и предметов, удаление локальных пятен (жвачки и другие), влажную уборку с применением бытовых дезинфицирующих средств, чистку раковин, унитазов, удаление пыли с подоконников, вынос мусора и пр., реализуемую вне рамок оказания медицинской помощи.

В соответствии с техническим заданием запрос котировок в электронной форме на оказание клининговых услуг в общежитиях СВФУ оказываемые услуги должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия».

Пунктом 4.2 указанного ГОСТа предусмотрено, что услуги уборки включают в себя:

- собственно уборку - клининг (удаление различных загрязнений с разных поверхностей);

- уход за поверхностями;

- дезинфекцию поверхностей **(за исключением медицинской дезинфекции)**.

 Таким образом, в действиях заказчика Комиссией антимонопольного органа нарушений действующего законодательства не выявлено.

При изложенных обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что неустановление заказчиком требований к участникам закупки о наличии лицензии не может нарушить права и законные интересы ООО «Аденалин», доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

**Жалоба ООО «Аденалин» признана необоснованной.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб,

решила:

 признать жалобу ООО «Аденалин» на действия заказчика ФГАОУ ВО СВФУ при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание клининговых услуг в общежитиях СВФУ (изв. № 32009179276) **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

 Заместитель председателя Комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

 <…>